

תת"ע 1549/01/12 - אואקה גודיל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1549-01-12 מדינת ישראל נ' גודיל
תיק חיזוני: 10210006416

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן אואקה גודיל
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפני בקשה ל לבטל פסק דין שנית בהיעדר המבקש ביום 31.10.13 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה בשכירות ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה לתקופה של 28 חודשים בפועל בגין 30ימי פסילה מנהלית, פסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 2,800 ₪.
3. ביום 6.9.17 הגיע המבקש בקשה ל לבטל פסק הדין. המבקש טען כי הוא עובד כנהג משאית וכי הואzekוק לרישיון הנהיגה שלו לצורך פרנסתו. טען כי הוא מצוי במצב כלכלי קשה ואף אינו יכול לשכור שירותו של עורך דין.
4. לאחר שעיינתי בבקשתו וnimokiah ונתתי דעתי למלול הנسبות לא מצאתו לנכון להיעתר לה.
5. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד ממשני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו לדין או גרים מתוות דין כתוצאה מהוורת פסק הדין על כנו (ראו בندון: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"**, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

6. ביום 8.11.12 התקיים דיון הקרה, בנסיבותו של המבוקש, כאשר במהלךו הוא כפר בעובדות כתוב האישום והתיק נקבע לשמעית ראיות ליום 31.10.13. יצוין כי במועד דיון הקרה הקודם בית המשפט את המבוקש כי אם לא יתיצב לדין אשר נקבע לשמעית ראיות ישבט שלא בפניו.

מסיבות השמורות עימו בחר המבוקש שלא להתיצב לדין ואף לא הגיע בקשה או שלח הודעה כלשהי אל בית המשפט בעניין זה. יצוין כי גם בבקשתו אשר בפניו לא ניתן המבוקש פשר אי התיצבותו לדין).

בנסיבות אלה נשפט, כאמור לעיל, בהיעדרו.

7. המבוקש לא פנה אל בית המשפט, גם לאחר שנשפט בהיעדרו ביום 31.10.13, עד להגשת הבקשה לביטול פסק הדין ביום 6.9.17.

8. יש לציין כי בתיק בית המשפט אף מצוי אישור מסירה לבן משפחתו של המבוקש מיום 13.11.13 אודות הדיון אשר התקיים בהיעדרו מכל מקום, שהזהה המבוקש בדבר חובת התיצבותו ותוצאות אי התיצבותו לדין, היה עליון, לכל הפחות, לבדוק מה עלה בגורל התקיק.

מכאן עולה כי המבוקש הגיע הבקשה לביטול פסק דין בחלוקת ארבע שנים מיום מתן פסק הדין והמצאתו ומכאן שאין עומד בתנאי סעיף 130(ח) לחסד"פ לביטול פסק דין.

9. מעבר לכך לא מצאתי טענות הגנה אחריות הצדדים את קבלת הבקשה ולא התרשםתי כי הוורת פסק הדין על כנו יגרום עייפות דין למבקר.

10. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

בית המשפט מבהיר למבקר כי עליו לפעול על פי הוראות גזר הדין, להפקיד את רישיון הנהיגה שלו או תצהיר ככל שאינו רישיון הנהיגה - בנסיבות בית המשפט - ולשלם את הקנס.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, בהיעדר
הצדדים.

