



תת"ע 1547/03/18 - מדינת ישראל נגד תחריר סולטאן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1547-03-18 מדינת ישראל נ' תחריר סולטאן
תת"ע 1548-03-18 מדינת ישראל נ' תחריר סולטאן
תיק חיצוני: 50115663192

בפני	כבוד השופטת מגי כהן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	תחריר סולטאן

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק בעבירה המיוחסת לו בתיק 1547-03-18

כנגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום בגין אותו אירוע.

בתיק מס' **1547-03-18**, (דוח מס' **50115663200**) המייחס לנאשם עבירה בגין נהיגה ברכב הנתמך חריג (להלן: **התומך**) מ.ר. 9579176 אשר נבדק על ידי השוטר שהוא בוחן תנועה ונמצא כי אינו תקין וניתנה לגביו "הודעת איסור שימוש" וזאת בניגוד לתקנה 308(א), עבירה לפי תקנה 306 לתקנות התעבורה תשכ"א-1961.

בתיק מס' **1548-03-18** (דוח מס' **50115663192**) המייחס לנאשם עבירה בגין נהיגה ברכב מסוג משאית (להלן: **הרכב**) מ.ר. 5588387 ללא מילוי הגבלה הכלולה ברישיון הרכב, עבירה לפי תקנה 8 לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתבי האישום הנ"ל, העבירות בוצעו בתאריך 30/10/17 בשעה 14:40 לערך, בכביש 6 ק"מ 142, שכאמור נהג הנאשם במשאית מ.ר. 5588387 ועליו התומך מ.ר. 9579176.

הכפירה

הנאשם כפר בשני האישומים, כאשר בתיק מס' **1547-03-18** הודה הנאשם בנהיגה, במקום ובזמן, כפר בביצוע העבירה וטען שהרכב היה תקין לחלוטין וכי מי שבדק את הרכב אינו שוטר, קרי בוחן רכב וככל שיש מסמך המאשר זאת



ביקש להעביר לידו.

בתיק **1548-03-18** הנאשם כפר וטען טענה של אכיפה בררנית. כמו כן, כתב האישום הוגש שלא כדין כי אין צורך בליווי כפול לפי תקנה 608 לתקנות התעבורה.

הדיון ב-2 התיקים נערך במאוחד.

פרשת התביעה

מטעם המאשימה העיד:

רס"מ ליאור שכטר, שוטר תנועה כ-21 שנים, כתב וערך את שני הדוחות **ת/1** ו-**ת/2**,

ובאמצעותו הוגשו: טכוגרף **ת/3**, נספח לרישיון רכב משא תומך **ת/4**, נספח לרישיון רכב נתמך ציוד חריג **ת/5**, תמונה של רכב נתמך ציוד חריג **ת/6**, תמונה של רכב משא תומך **ת/7**.

העד העיד על פי הרשום במסמכים שערך.

העד סיפר כי הבחין ברכב עם התומך ללא כל ליווי מלפנים ומאחוריו, נסע אחריו במהירות של 80,90 קמ"ש עד שהתקרבו לשול וסימן לנהג לעצור. נדרש לטכוגרף מסומן פתיחת שעה 15:43 כאשר אצלו השעה הייתה 14:40. בדברי הנהג נרשם בין היתר כי מסר לו **"אני יכול לנסוע 60 בכביש 6?!"**.

המשך נסיבות המקרה נרשמו בדוח מס' 50115663200, שם התייחס לנספח ברישיון הנתמך והתנאים בו, שהוא חייב ליווי מלפנים ומאחור, מוגבל למהירות נסיעה של 60 קמ"ש והתקנת שלט מתאים.

עוד מסר העד כי על פי הטכוגרף הנאשם נסע כ-85 קמ"ש ללא ליווי וללא שלט מתאים. העד ציין כי צילם את התנאים ואת הנתמך והתומך.

העד הסביר כי היה באכיפה רגילה ושהטכוגרף לא היה מכויל בכך שהרישום לא מתאים למצב האמיתי או לא מסמן בזמן אמיתי (עמ' 7 ש' 28), וזאת בנוסף לסטייה של כמעט שעה שהופיעה בטכוגרף, והוסיף כי הדוח נרשם לא על כך שהשעון לא היה מכוון אלא שלא היה מכויל והכוונה היא לסימון המחטים.

"אם יש סטיה בשעון קיץ/חורף, אני שולח אותו לעשות כיוון שעון קיץ/חורף אבל זה לא המצב כאן. כאן היה חוסר התאמה בין מה שרשם המכשיר לבין השעה שהופיע במכשיר" (עמ' 8 ש' 6-8)

וכן, **"למכשיר הטכו' גם יש שעון. גם לטכו אנלוגי וגם לדיגיטלי יש שעון. כאשר אין התאמה בין הסימונים של שעון כאן הבעיה של השעה. לא מדובר בבעיה של שעון חורף/קיץ"** (עמ' 8 ש' 10-12)



עוד הסביר כי בגין שעון לא מכויל לפי הטכוגרף הוא בד"כ מוריד את הרכב מהכביש וכאשר השעון לא מכוון בשעה הוא רק מתריע לפני הנהג.

העד הוסיף, כי הרכב היה ריק מהובלה ולא היה צורך למדוד את המשקל, את האורך או את הרוחב כי משרד התחבורה הגדיר אותו כ"ציוד חריג" ועשה את כל ההתאמות בהתאם לחוק.

כמו כן, אישר העד את תאריך הדפסת התנאים.

בהמשך חקירתו, צירף העד את ת/4 - ת/7.

ביחס למהירות העד הסביר כי את מהירות נסיעת הרכב לא מדד עם אמצעי אלקטרוני אלא על פי לוח השעונים שהייתה בניידת ועל פי הטכוגרף.

זה המקום לנמק את החלטתי שלא אפשרתי לב"כ הנאשם לשאול לגבי הוראות החוק נשוא האישום, שכן, השאלה הייתה מיותרת היות וסעיפי האישום נרשמו בגוף כתבי האישום.

פרשת ההגנה

הנאשם בחר להעיד.

באמצעותו הוגשו:

מסמך "ליווי מטען חורג" מיום 10/9/17 נ/1

מסמך "הודעה בדבר תקינות" מיום 6/11/17 נ/2

הנאשם מסר כי הוא זוכר את האירוע ואת השתלשלות העניינים.

סיפר שביום האירוע שוטר עצר אותו וביקש טכוגרף ורישיונות, אמר לו שהוא נוסע במהירות של 85 קמ"ש, שאין לו שלט מאחורה לגבי מגבלת המהירות של 60 קמ"ש ושאין לו ליווי מקדימה ומאחורה.

השוטר נתן לו דו"ח בסך 1,000 ₪ בגלל הטכוגרף.

הנאשם אישר כי לא היה לו צורך בליווי ולא היה לו שלט לגבי הגבלת המהירות ושנהג במהירות של מעל 60 קמ"ש, כי היה ריק ללא מטען.

לגבי הטכוגרף ציין כי השעון לא היה מכוון כי באותו יום התחלף השעון לשעון חורף.



השוטר הוריד לו את ה"עגלה" מהכביש והורה לו ללכת לתקן את זה בתחנת כפר סבא וכשהגיע לשם התקשר לקצין הבטיחות שלו שאמר לו לבוא לתחנת המשטרה בטייבה, שם הכול היה תקין והרכב חזר לכביש.

הנאשם הסביר כי מותר לו למשוך 3 סוגי עגלות: עגלה שרוחבה 3 מטר שלא חייב אישור משטרה, עגלה שרוחבה 3.40 מטר ועגלה של 3.60 מטר לצידוד כבד של הצבא ששם חייב אישור משטרה שנתי.

לטענתו, הוא חריג כשהוא נוסע עמוס, אולם במקרה זה הוא נסע ריק.

הנאשם אישר את תמונות הרכב **ת/6 ו-ת/7** וכן, אישר את הנספח לתומך **ת/5** ואת נספח רישיון הרכב **ת/4**.

דין והכרעה

כאמור, כנגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום בגין אותו אירוע.

לאחר ששמעתי את עדותו של השוטר, עדותו של הנאשם והמסמכים שצורפו, החלטתי לזכות את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום בתיק 1547-03-18 ולהרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בתיק 1548-03-18.

תיק 1547-03-18 (דוח מס' 50115663192):

לנאשם מיוחסת לו עבירה של נהיגה ברכב נתמך ציוד חריג "**אשר נבדק ע"י שוטר שהוא בוחן תנועה ונמצא כי אינו תקין על פי הפירוט בהודעה המצ"ב ובשל כך נאסר השימוש ברכב לפי תקנה 308(א) לתקנות התעבורה . בניגוד לתקנה 306 לתקנות התעבורה"**

לא הוכחו לפני מה היו הליקויים בגינם נרשם דוח זה. התביעה לא צירפה את ההודעה המוזכרת בכתב האישום וגם לא הביא את המסמך לדיון "**אין פה את הודעת איסור שימוש של המקרה הזה לא יכלו להמציא אותו ברגע זה"** (עמ' 9 ש' 11).

כמו כן, התביעה לא צירפה את רישיון הרכב, ועל אף שצירפה העתק צילומי של דיסקת טכוגרף לא צירפה פיענוח של הטכוגרף ולא ניתן להבין את הרישומים בטכוגרף ואין להסתפק בעדותו של עד התביעה שהטכוגרף לא מכויל, ביחוד כאשר הנאשם טוען כי מדובר בכיוון שעון בלבד.

כמו כן לא הוכח כי רושם הדו"ח/הודעה הוא בוחן תנועה בשים לב לכפירתו של הנאשם :

"**מי שבדק את הרכב אינו שוטר, קרי בוחן רכב. ככל שיש מסמך המאשר זאת מבקש שיעבירו לידינו"** (עמ' 2 ש' 15).



תיק 1548-03-18 (דוח מס' 50115663200):

המיוחס לנאשם עבירה של אי מילוי אחר הגבלה הכלולה ברישיון הרכב.

בתיק זה מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום על פי הודאתו.

עיינתי בת/4 ות/5, תנאי רישיון הנתמך והמשא, עולה כי הם משלימים זה לזה.

בת/4 (נספח לרכב משא תומך) צוין בפירושו: "מהירות תנועת הרכב בגרירת נתמך ציוד חריג תהיה בהתאם לתנאי רישיון הנתמך, אך לא תעלה על 60 קמ"ש כשהוא עמוס 60 קמ"ש כשאינו עמוס".

הנאשם הודה בנהיגה במהירות מעל 60 קמ"ש:

ש. על פי הטכוגרף ת/3 שנמצא אצלך ברכב, המהירות שלך הייתה מעל 60 קמ"ש אתה מאשר את זה?

ת: כן היה מעל 60 קמ"ש" (עמ' 25 ש' 22-24).

טענתו של הנאשם הייתה כי לא היה עמוס, אולם על פי התנאי הרישיון המהירות הינה 60 קמ"ש גם כאשר אינו עמוס.

מעיון בת/5 (נספח לרכב נתמך ציוד חריג) עולה, כי יש למלא אחרי תנאים כגון לוח מלפנים ומאחורה, הגבלת מהירות 60 קמ"ש והתקנת שלט מתאים, כאשר הרכב הוגדר כציוד חריג.

הנאשם הודה כי לא נסע עם לוח וללא שלט המגביל את מהירותו.

ש: האם שנסעת עם הרכב הנתמך היה לך שלט מאחורה? במקרה הספציפי היה שילוט של 60 קמ"ש? ת: לא היה. ש: האם באותו המקרה היו לך לוחי מקדימה או מאחורה? ת: לא היה לוחי. אני לא צריך (עמ' 25 ש' 7-11).

על כן יש להרשיע את הנאשם בכך שלא מילא אחר הגבלה הכלולה ברישיון.

לאור האמור לעיל, מצאתי לזכות את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בתיק 1547-03-18 ולהרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בתיק 1548-03-18.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי לבטל את ההוצאות שנפסקו לנאשם בדיון שהתקיים ביום 1.5.19.

זכות ערעור כחוק.



ניתנה היום, כ"ח סיוון תשע"ט, 01 יולי 2019, בהעדר הצדדים.