



תת"ע 1517/02/23 - מדינת ישראל נגד אשרף ח'ליל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 1517-02-23 מדינת ישראל נ' ח'ליל
תיק חיצוני: 30155268987

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים אשרף ח'ליל

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 12.3.23 בגין עבירה בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה. המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט מיום 26.11.21 שהגיעה לפתחו של בית המשפט בעקבות בקשה להישפט. הזמנה נשלחה למבקש.

נטען כי המבקש הודיע לבא כוחו על מועד הדיון ואף חתם על יפוי כח אך בשל תקלה עו"ד לא התייצב לדיון.

טעות או בלבול, גם אם נעשו בתום לב אינם עילה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר (עיינו: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 8228/11 זוהר בוקריס נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **10.11.11**, רע"פ 9183/11 הרש מנדל הסנפרץ נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **7.2.12**).

שאלת עיוות הדין

נטען בבקשה כי באותו יום בהפרש של שעות קבל המבקש דוח נוסף (להלן: הדוח הראשון).

לטענת המבקש בשל ויכוח שהתנהל בינו לבין השוטרים שייחסו לו את הדוח הראשון הם לא אהבו את התנהגותו ולכן



ייחסו לו את הדוח השני מושא הבקשה.

כן נטען שלא ברור הכיצד הצליח השוטר להבחין במכשיר הטלפון אף שעל הרכב היתה מידבקה כהה.

שקלתי את טיעוני המבקש ועיינתי בדוחות שצורפו.

הדוח הראשון נאכף בנסיעה בכביש 4 מצפון לדרום ע"י יח' רכיפה של לכיש ואילו הדוח השני נאכף בנסיעה מדרום ע"י יחידת אופנוענים.

אין המדובר באותם שוטרים.

בדוח מפורטות נסיבות האכיפה לרבות ראות טובה, כאשר השוטר הבחין העבירה דרך החלון ואף מתאר את החלון. כמו כן מתועד שמירה על קשר עין.

אין קשר בין בין הדוחות או בין הצוותים שאכפו את עבירות.

אין המפורט בבקשה כדי להוות הגנה.

נראה כי הטענות מועלות בשל שיטת הניקוד.

המבקש אף טען כי אם פסק הדין לא יבוטל למבקש צפויה פסילה בת 9 חודשים בשל שיטת הניקוד.

הלכה היא כי צבירת נקודות אינה עילה לבטול הרשעה [רעפ 19/2304 ויסאם חאטר נ' מדינת ישראל (14.4.19)]; רע"פ 2 6487/12 דביר נ' מדינת ישראל (15.7.2013); רע"פ 9018/14 סלימאן נ' מדינת ישראל (22.1.2015)

ברע"פ 2754/12 ביסמוט נ' מדינת ישראל (19.4.12) נקבע כי אינטרס הציבור מחייב להעביר מסר חד משמעי בדבר החובה לעמוד במסגרת הזמנים הקבועה בחוק.

חריגה מעקרון זה תהווה הפליה לרעה של שאר הנהגים אשר עומדים בסד הזמנים.

אין עיוות דין.

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י' אייר תשפ"ג, 01 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

