



תת"ע 1479/12/18 - מדינת ישראל נגד עקיל עתאמנה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1479-12-18 מדינת ישראל נ' עתאמנה
תיק חיצוני: 90117620709

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עקיל עתאמנה

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 18.12.18 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. המבקש טען כי לא קיבל הזמנה לדיון, וכי מבירור שערך במזכירות בית המשפט ולאחר עיון בהמצאות שבוצעו, עולה כי אין אישור מסירה למועד הדיון. עוד טען כי חלק מההמצאות שבוצעו חזרו בציון "לא ידוע במען". טען כי נודע לו אודות פסק הדין רק כשקיבל דרישה לתשלום קנס. טען כי יש לו טענות הגנה טובות וכי נפלו בדו"ח כשלים ראיתיים. טען כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין וביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי בניגוד לטענת המבקש, קיים בידי המשיבה אישור מסירה בציון "לא נדרש" ומכאן שבוצעה מסירה כדין בהתאם לתקנה 44א לתקסד"פ.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

בניגוד לטענת המבקש, קיים בתיק האלקטרוני אישור מסירה רלוונטי למועד הדיון. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

עוד יצוין כי מעיון באישור המסירה של פסק הדין עולה כי הוא נשלח לאותה כתובת ונחתם על ידי "אחמד" בתאריך 29.12.18 (אך לא סומן בו מה הקשר של אותו אדם למבקש) וזאת חרף העובדה כי בעמודת "ההמצאות" בתיק האלקטרוני צוין כי דבר הדואר חזר בציון "לא ידוע במען".

8. עם זאת, המבקש העלה טענות ההגנה וטען לקיומם של כשלים ראייטיים בדו"ח. בנסיבות אלה, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 1,000 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 1.12.19 שאחרת - יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדיון הקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תש"פ, 14 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.