



תת"ע 14661/01/22 - מדינת ישראל נגד אבו סרייה רמזי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 14661-01-22 מדינת ישראל נ' אבו סרייה
תיק חיצוני: 51250187666

בפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד
נאשם **אבו סרייה רמזי**

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות המבקש בדיון ביום 1.2.22.

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה מיום 14.1.22 של נהיגה ברכב שרישיונו פקע ביום 8.1.20 בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה [נוסח חדש].
2. ביום הדיון לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה למשך 7 חודשים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 2,000 ₪.

דיון והכרעה

3. הבקשה הוגשה ללא תצהיר ובשל כך דינה להידחות על הסף. למעלה מן הצורך בחנתי את טענות המבקש גם לגופן.
4. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל מיום 7.4.2008:
- "העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".
5. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב),



התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

6. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

7. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל מיום 29.12.09 בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

8. בניגוד לטענתו, המבקש קיבל את ההזמנה לדיון לידי ביטוי ביצוע וזאת לאחר שזוהה באמצעות תעודת זהות ולא הציג מסמך המעיד כי יש ברשותו רישיון נהיגה תקף.

9. לפיכך, אני קובעת כי ההזמנה לדיון נמסרה למבקש כדין וכי לא הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו.

האם קיים חשש לעיוות דין

10. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).

11. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

12. יתרה מכך גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזהירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי כל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדיון שנקבע בעניינו ולאחר הרשעתו וגזירת דינו יוכל לגרום לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 כהן עופר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 14.04.02), רע"פ 1773/04 אלעוברה אסמעיל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 23.02.04)).



13. המבקש לא צירף לבקשתו רישיון נהיגה תקף למועד ביצוע העבירה או כל מסמך אחר שיש בו כדי להעיד כי במועד ביצוע העבירה אחז ברשיון נהיגה תקף. בניגוד לאמור בבקשה לא מדובר בעבירה מסוג ברירת משפט אשר בצידה קנס ועל כן קיבל הנאשם לידיו הזמנה לדיון ולא הודעת תשלום קנס. לפיכך הסיכוי לשינוי תוצאת פסק הדין קלוש.

14. בנסיבות אלה איני סבורה כי יגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

**ניתנה היום, י' שבט תשפ"ג, 01 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.**