



# תת"ע 14654/11/21 - מדינת ישראל נגד וסימ סח

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תתע"א 14654-11-21 מדינת ישראל נ' סח  
תיק חיזוני: 10251836952

בפני כבוד השופט אור לרנו  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד וסימ סח  
נאשימים

## החלטה

בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי בסמוך למועד הדיון החל לסבול מכאבים, שלאחר מכן הצריכו טיפול רפואי וכן נעדר מהדיון אף לא ביקש דחיה. לתמיכה בטענותיו מצרף הנאשם אישור רפואי מיום 19.12.21 (יום לפני מועד הדיון), שתוקפו עד ליום 21.12.21. עוד טוען הנאשם לכשלים ראייתיים ברישום הדוח.

ה雅思ימה מסכימה לביטולו של גזר הדין בלבד.

## דין והכרעה

הנאשם אכן נעדר מהדיון מסיבה רפואיות מוצדקת, אך מדובר בכך רק בשקידה הרואיה על מנת לבקש לבטל את פסק הדין. הנאשם לא מסביר כלל מדוע השתתה בפניתו הנוכחית והגישה רק לאחר שבעה חודשים מעתם פסק הדין.

הדברים האמורים מתקבלים משנה תוקף נוכח העובדה שעל פי החוק קיימת לנאים זכות לבקש לבטל פסק דין רק 30 ימים לאחר שנודיע לו עליו. מאחר שהנאשם לא טען כי לא ידע על מועד הדיון, הרי שהוא מוחזק כמו שיודע את תוצאותיו וכן היה עליו לפעול במסגרת סד הזמנים הקבוע בחוק. ר' לעניין זה עפ"ת 22-05-20287 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"**עוד אוסיף כי בנסיבות אלה, כאשר המערער לא מסר עובדות כהוותן לגבי הממצאת פסק דין,**  
**הרי שאין מקום להתערב גם בהחלטת בית משפט קמא לפיה הבקשה לביטול פסק דין**

עמוד 1

**המתבססת על מועד אישור המסירה, הוגשה שלא בסד הזמנים על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, ויש לדחותה".**

בחנתי אף את טענותיו של הנאשם בעניין הכשלים ראייתיים, טענות שעיקרן מהימנות גרסת השוטר. טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטר הייתה עמדת ל מבחן בעת עדותו, אך אין די בהם כדי להציג את הгалל לאחר. לשם ביטול הרשותה הנאשמת דרישה מסה נכבדת של ראיות אשר מטילה צל כבד על הרשותה. לא כך הדבר בענייננו. פים לעניין דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 36978-04-18 **הייתם סבית** :(31.5.18)

"**קיים קושי רב בקבלת טענות עובדיות אשר מטרתן להתעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שטעודות בסתרה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הכנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליהם מתנוססת חתימת ידו.**

**צדק אפוא בית משפט קמא עת קבע שטענות המערער בתצהירו היו ראיות להישמע אילו היה מתנהל משפט, היינו הליך הוכחות. אלא שהמערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הכנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמשה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשת שהגיש לבית משפט קמא.**"

לכך יש להוסיף כי הנאשם כלל לא צירף לבקשת עותק מהדו"ח המקורי ולכן לא ניתן אף לבחון לגופן את טענותיו בדבר כשלים ראייתיים. מי הטוען לכשלים ראייתיים עליו להוכיחם ולכן עליו החובה לצירף את המסמכים הרלבנטיים, בבחינת "המושcia מחברו עליו הראיה".

באשר לעונש שהוטל על הנאשם, הרי שגם זה אינו מבסס קיומו של חשש לעיוות דין, בהתחשב בחריגת הגבואה מההמירות המותרת במקום (151 במקומ 90 קמ"ש), ועbero התעבורתי של הנאשם הכלול 13 הרשות קודמות מאז 2017.

די היה כאמור לעיל כדי לדחות את בקשתו של הנאשם, אך נוכח עמדתה ההגונה של הנאשם אני מקבל את הבקשת באופן חלקי ומבטל את גזר הדין; אותו בלבד.

התיק נקבע לטיעונים לעונש ליום 5.12.22 בשעה 11:00.

התיצבות הנאשם חובה, אחרת ישבט בהיעדרו.

להודיעו לצדדים.



ניתנה היום, כ"ח تموز תשפ"ב, 27 ביולי 2022, בהעדר הצדדים.