



תת"ע 1444/02/18 - מדינת ישראל נגד טורי אוסאמה

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 1444-02-18 מדינת ישראל נ' טורי אוסאמה
בפני כבוד הסגן נשיאה אלון אופיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

טורי אוסאמה ע"י ב"כ עו"ד אבו האני שפיק

הנאשמים

הכרעת דין

בתחילת הכרעת הדין, בית המשפט מודיע על זיכוי של הנאשם.

1. לנאשם יוחסה עבירה של נהיגה בחוסר זהירות, בניגוד לתקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: "התקנות").
2. בעובדות כתב האישום נטען כי הנאשם נהג בחוסר זהירות בכך שנהג עם מנוף כשהוא פתוח ואינו סגור כפי הנדרש עם זרוע מחובר לחובק להרמת משטחים.
3. מטעם התביעה העידה: השוטרת ספיר ג'ורי - ימת"א נגב (ע.ת/1) ואילו מטעם ההגנה העיד הנאשם לעצמו.
4. בתשובתו לכתב האישום מיום 11.06.18, כפר הנאשם במיוחס לו וטען כי במועד ביצוע העבירה הוא אכן נהג במשאית עם מנוף, אך המנוף היה מונח כשהוא סגור עם זרוע מחוברת לחובק.
5. סקירת פרשת התביעה:

ע.ת/1: הוגשו מטעמה דו"ח על נסיבותיו (ת/1); מזכר נלווה לדו"ח תנועה (ת/2).

בבית המשפט העידה העדה כי בזמן אכיפה בכביש 40 מכיוון צומת גורל לכיוון צומת להבים, הבחינה במשאית



שזרוע המנוף פתוחה ואינה מחוברת לחבק. כמו כן, זרוע המנוף עוברת את תא הנהג כאשר היא פתוחה **אבל לא עוברת את מגן הרוח**.

העדה ציינה כי הוסיפה מזכר נלווה לדו"ח בו הוסיפה שזרוע המנוף עוברת את תא הנהג.

לשאלה מדוע לא עדכנה את הנאשם בתיקון שביצעה לראיות בדוח בשלב מאוחר יותר? השיבה כי אינה זוכרת מה היה לפני שנה.

בחקירתה הנגדית כאשר נשאלה ע"י הסנגור - האם יש לך התייחסות של הנהג למזכר שהוסיפה? השיבה העדה: **"לא. הסברתי לנהג את מהות העבירה, הסברתי לו את הכל והוא הגיב"** (פרוטוקול מיום 03.10.18 עמוד 3 שורות 26-27). בהמשך הוסיפה כי ע"פ תגובת הנהג לפיה המנוף לא יותר גבוה מהקבינה, ברור שהוסברה לנאשם כל העבירה.

לשאלה - איזה סעיף את מייחסת לו שהמנוף צריך להיות חבוק בתוך המשאית? השיבה העדה: **"אני לא יודעת להגיד לך סעיף"** (פרוטוקול מיום 03.10.18 עמוד 4 שורות 9-10) בהמשך הוסיפה העדה כי עקב תאונות שהיו עם מנופים וגשר שהתמוטט החלו לאכוף מנופים שהיו פתוחים כי זה מהווה סכנה.

לשאלה - אם זרוע המנוף מכוונת לכיוון הפלטה, אז איך היא בלטה מעל הקבינה? השיבה העדה: **"מנוף כאשר הוא פתוח הכוונה שהוא פתוח בצורה של ר (העדה מדגימה על יד ימין צורת האות ר). זרוע המנוף עוברת את תא הנהג כלומר את הקבינה אך לא את מגן הרוח"** (פרוטוקול מיום 03.10.18 עמוד 5 שורות 9-11).

לשאלה - למה לא תארת אם המנוף היה באלכסון או בזווית חדה? השיבה העדה: **"תארתי שהזרוע היתה פתוחה ועברה את הקבינה אך לא את מגן הרוח והחבק עם הזרוע כשהיא פתוחה והיא מונחת על משטח העמסת המטען"** (פרוטוקול מיום 03.10.18 עמוד 5 שורות 22-24).

6. סקירת פרשת ההגנה:

הנאשם בחקירתו הראשית, ציין כי השוטרת אשר עצרה אותו אמרה לו כי המנוף לא מקובע, אבל לטענתו הוא היה מקובע והמשאית הייתה ריקה.

בחקירה הנגדית, אישר הנאשם כי הוא מוסמך לעבוד עם מנוף והוא יודע מה משמעות "מצב סגור של מנוף".
כמו כן, ציין כי כאשר המנוף סגור הוא מגיע לגובה של המשאית.



הנאשם ציין כי המשאית הייתה ריקה מסחורה והמנוף כשהוא סגור אינו עובר מבחינת גובהו את הקבינה.

הנאשם טען בפני השוטרת עוד ב"שטח", כי המנוף מקופל וכי הוא פועל על פי חוק.

לשאלת התביעה - אז מה אתה אומר בעצם, שהמנוף כשהוא היה מקופל, הוא היה במצב של "ר"? השיב הנאשם: "לא. הוא לא היה בצורה של "ר", הוא היה מקופל, סגור" (פרוטוקול מיום 24.10.18 עמוד 8 שורות 4-5).

הנאשם ציין כי הוא סגר את המנוף טרם התחלת הנסיעה.

7. לאחר שבחנתי את חומר החקירה ושמעתי את העדויות, הגעתי למסקנה לפיה לא הוכיחה המדינה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר.

א. למעט טענה כללית של ע.ת 1 לפיה המנוף היה בצורה של "ר" ולא סגור עם חבק, לא ניתן כל תיאור ממשי של פעילות נוגדת חוק מצד הנאשם. אין חולק כי המנוף לא היה פתוח באופן שעבר את מגן הרוח של המשאית ולכן לפי עדות השוטרת גם אם עבר המנוף את גובה ה"קבינה" הרי שלא חרג מעבר לכלל חלקי המשאית ולא סיכן לכאורה את הסביבה בחריגת יתר מגובה הכללי של המשאית.

ב. הנאשם בתגובתו לדו"ח אמור: "לא נכון מה שרשמת לי, המנוף לא יותר גבוה מהקבינה והרכב מאושר ע"י משרד התחבורה ואני הולך לפי החוק". הנאשם הן בשטח והן בבית המשפט דבק תוך שדאג להדגיש שוב ושוב שהוא פועל לפי חוק. מול גרסתו לא הציגה המדינה כל תמונה המתעדת את מצב המנוף, לא הוצגה כל הערכת גובה הנסמכת על מדידה או אף התרשמות כללית מספרית באשר לבליטת המנוף לכאורה מגובה המשאית.

ג. עדת התביעה נשאלה לגבי פרטים מהותיים המתייחסים למשאית כגון: כמה משטחים היו במשאית? האם המשאית הייתה עמוסה? מה גודל המשטח ומה גובהו? האם צילמה את המשאית? לכל השאלות השיבה העדה כי אינה יודעת או אינה זוכרת.

ד. ע.ת 1 מסרה בעדותה כי המנוף היה על משטח לכיוון הפלטה אך לא ידעה להסביר איך המנוף עבר את הקבינה אם הוא היה מונח כלפי הפלטה.

ככל שבחנתי את עוצמת הראיות שהציגה המדינה, לא חצתה המדינה בעדות היחידה אשר הציגה מול גרסת הנאשם את רף הראיות הנדרש להליך פלילי.

המדינה לא הוכיחה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם נהג בחוסר זהירות עת הסיע את משאיתו עם מנוף שהיה



מקופל בצורת "ר" **כאשר זה אינו חורג מגובה מגן הרוח של המשאית**. המדינה לא הציגה כל הוראת חוק ספציפית ביחס לרכב הספציפי בפרשה זו המחייב את נעילת המנוף בו בדרך אחרת מזו שהציג הנאשם בעדותו. חובה מוטלת על המדינה להוכיח את חוסר זהירותו הנטענת של הנאשם מעבר לכל ספק סביר, וכאשר חוסר זהירות לכאורי זה לא הוכח ברמת ההוכחה הנדרשת, אין לי אלא לזכות את הנאשם מהאישום אשר יוחס לו.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ט, 20 נובמבר 2018, במעמד הצדדים