



## תת"ע 14412/08/22 - רוסלן וסילב נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 14412-08-22 מדינת ישראל נ' וסילב  
תיק חיצוני: 42250082411

מספר בקשה: 2

|              |                                      |
|--------------|--------------------------------------|
| בפני         | כבוד השופטת עידית פלד                |
| מבקש         | רוסלן וסילב                          |
| נגד          | מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה |
| משיבה        |                                      |
| <b>החלטה</b> |                                      |

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 8.9.22.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון - אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שהמבקש קיבל את ההזמנה לדיון עם ההזמנה לדיון במועד ביצוע העבירות, והוא חתום על אישור קבלת הדו"ח, כפי העולה מהאישור אשר צורף לכתב האישום המצוי בתיק בית המשפט וצורף לתגובת המשיבה.

אישור קבלת הדו"ח כולל פרטים מפורטים, כולל מספר הדו"ח, פרטי המבקש, תאור העבירות, מועד התייצבות למשפט, וכן אישור קבלת הדו"ח וחתימת המבקש על גבי האישור. כך שקיימת אינדיקציה ברורה לידיעת המבקש אודות הדיון בו נשפט בהיעדרו.

אלא שלטענת המבקש, "השוטר סימן לי לעצור בצד, כיון שנגעתי במכשיר הטלפון", ו"בסופו של יום הובאתי לקצין אשר שמע את נסיבותי ונסיבות המקרה והחליט לוותר לי" ו"אני קיבלתי מהשוטר דוח לתשלום (בגין עבירת טלפון)" ו"אני הבנתי מהקצין שהם נותנים לי עוד הזדמנות לאור גילי הצעיר והנסיבות - ולא הבנתי שאני אמור להגיע לביהמ"ש, אלא רק לשלם את הקנס".

טענות אלה נטענו בעלמא; ואינני רואה מקום להטיל ספק בדבר המסירה, שעה שטענות המבקש לא גובו בראייה כלשהי.

עמוד 1



לפיכך, המבקש לא עמד בנטל ההוכחה המוטל על כתפיו, וניתן היה לדון אותו בהיעדרו.

אשר לתנאי השני, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בענייננו. בנסיבות שלפניי, הנאשם לא העלה כל טענה ביחס לתשתית העובדתית של כתב האישום שיש בה פוטנציאל לשינוי תוצאת המשפט; ואין די ברצונו של המבקש להתגונן על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין.

יפים לענייננו דברי בית המשפט ב רע"פ 1711/20 **סני חורי נ' מדינת ישראל** (נבו 08.03.2020): "המערער הסתפק בטענה כוללת לפיה רצה להשמיע את גרסתו בפני בית המשפט אולם לא פירט דבר מעבר לכך. בנסיבות אלו, לא ניתן לומר כי הרים את הנטל המוטל על בעל דין המבקש את ביטולו של פסק דין."

גם העונש שהושת על המבקש (6 חודשי פסילה בפועל וענישה נלווית) הינו סביר, בהתחשב בחומרת העבירות והצטרפותן, ובפסילות המינימום הקבועות בחוק בצדן של העבירות; ואין בו כדי להקים חשש לעיוות דין.

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשפ"ג, 21 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.