

## תת"ע 13917/03 - מדינת ישראל נגד תמייר מרמור - לא נוכח

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 13917-03-16 מדינת ישראל נ' תמייר מרמור  
בפני כבוד השופט ענת יהב-שופטת

בעניין: מדינת ישראל - ע"י עוז אביבית אקסול  
המאשימה  
נגד  
תמייר מרמור - לא נוכח  
הנאשם

### הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש דוח מסוג בירית משפט בגין נהיגה ברכב ביום 15.7.15 בשעה 16:50 בכביש 20 בק"מ ה- 16 כשהוא משתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.

הנאשם ביקש ליחסט וביום 11.4.16 כפר במיחס לו כשהוא אומר: "... אני סימsty בטלפון. הייתי בפקק בעצרה מוחלט ואני סימsty".

בתאריך 2.6.16 נשמעו ההוכחות בתיק.

### פרשנת התביעה:

#### ע"ת-1 אורן הכהן:

הגיש דוח שרשם- ת/1 , בדוח נרשם שהוא בסיוור רכב על גבי אופנו, זיהה את הנאשם מסמסתו כדין נהיגה, כאשר פנקס תשלומים על ברכו, מתאר כי הנאשם היה בנתיב השלישי והוא בנתיב הימני ביותר

העד מעיד כי על גבי האופנו שדה הראייה רחב יותר וכי וידא את ביצוע העבירה, שכן נהג במקביל לנאים והתקרב אליו.

בחקירותו הנגדית-

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - il © verdicts.co.il

ענה שמדובר היה ב"תנוועה איטית" ובהמשך מרחיב לגבי מצב התנוועה "הכוונה שיש לחצי תנוועה שהרכבים נעים באיטיות" (עמ' 3 ש' 13-16), כמו כן, עומד על כך שראה את הנאשם מסמס תוך כדי נסעה איטית כשהענינים שלו לא היו על הכביש.

מתאר את אופן ביצוע האכיפה: "אנחנו בדרך כלל נסעים במקביל וمبرירים שהעבירה אכן נעשתה ולא מיד תופסים את הנגה" (עמ' 4 ש' 1-2).

#### **פרשת ההגנה:**

הנאשם העיד עד ייחד לטובתו-

שהיה "בעצירה כמעט מוחלטת, שיחקתי עם הטלפון, סימשתי או חיפשתי מספר" (עמ' 5 ש' 15). אומר שהוא רואה את השוטר "כי יהיה יותר מפוכח כי אני נוסע ועובד, כל החושים שלי כדי לא לפגוע ברוכב מקדים. הייתי בעצרה מוחלטת, בגלל זה יכולתי לגוע בטלפון" (ש' 18-19).

בחקירה הנגדית:

אומר שנגע בטלפון, שהרכב היה מונע, חוזר על כך שהוא בעצרה מוחלטת למרות שקדם בחקירה הראשית " יצא לו משפט, כמעט בעצרה מוחלטת" (עמ' 6 ש' 3), מאשר שרשם מכתב למפנ"א (ת/2), שם לא ציין שהוא בפרק אלא רק שהוא בעצרה מוחלטת.

**התביעה בסיכון** מבקשת להרשייע את הנאשם, להעדיף עדותו של השוטר המתנדב, אשר מתאר נסעה איטית כשהתנוועה כבדה, נסעה ועצירה תוך כדי שימוש בטלפון.

הנאשם בסיכון מבקש לזכות אותו ואומר: "אני בעצרה, נוסע, עוזר" ובהמשך מתאר שבעת שבועות שימוש בטלפון עוזר ואז כשלוחץ על הלחצנים אז אולי אנו מתקדמים בתנוועה. זאת אומרת מבקש מבית המשפט לבצע אבחנה חדה, כל שבעת ביצוע העבירה היה בעצרה ומשסייע להשתמש בטלפון המשיך בנהיגה.

#### **דין והכרעה:**

**המסגרת הנורמאטיבית:**

תקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה דינה בשימוש בטלפון בעת הנהיגה:

(1) בעת שהרכב בתנוועה, הנוהג ברכב

**(א) לא יאחז בטלפון קבוע או נייד, ולא ישתמש בהם אלא באמצעות דיבורית**

**(ב) לא ישלח או יקרא מסרון**

תקנה זו תוקנה כהמשך לתקנה 28 (א) המחייב חובה להחזיק את ההגה בשתי ידיים, כאשר תרבות שימוש במכשירי

עמוד 2

הטלפון תוך כדי נהיגה הולכת ופושה וחיבת התיחסות ספציפית לכך.

#### **שימוש בטלפון:**

לענינו, הנאשם אינו מתחייב לעבודה כי השתמש בטלפון הניד בօpun שבו סימס או חישב מס' טלפון (עמ' 5 ש' 15), אך גם ענה בתשובהו לכתב האישום (עמ' 1 ש' 5), כך שלענין זה אין צורך בקיומה עובדתית ונΚודה זו הוכחה באופן ברור.

המחלוקת סבה סביר העובדה, האם בעת השימוש בטלפון היה הרכב בתנוועה אם לאו.

#### **תנוועת הרכב:**

הנאשם מעיד בנקודה זו באופן סותר, כשהוא משנה את גרסתו אף באותה התשובה ובאותה הנשימה.

בחקירותו הראשית מעיד באופן חופשי ומרצונו "**היינו בעצירה כמעט מוחלטת. שיחקתי עם הטלפון.. היה פKK ובהמשך: "אני יותר מפוכח כי אני נושא ועוצר, כל החושים שלי כד לא לפגוע ברכב מקדים, הייתי בעצירה מוחלטת.. בכלל זה יכולתי לגועם בטלפון"** (עמ' 5 ש' 15-22).

מכאן עולה באופן ברור ואף מתישב עם תאורו של השוטר, כי מדובר היה בנסיעה איטית תוך נסיעה ועצירה לסירוגין ולא בפרק או בעצירה מוחלטת, ומכאן שהוא צריך בערנות מוחלטת ותשומת לב מרבית, דזוקא תיאור זה של הנאשם מעלה שהוא אסור לו באיסור מוחלט להשתמש楙טלפון ולא לנצל את ההפגונות הקצרות, שהין בעצם חלק מהמאפיין נסעה איטית מתוך "לחץ תנוועה".

לאור גרסת הנאשם אשר מקפלת בתחוםה את כל יסודות העבירה, לא נדרש אף לגרסת השוטר, אף על פי שעדותו פורטה לעיל והדוח המפורט אשר הוגש ואשר הוכיח מעיל לספק סביר את אשר נטען על ידי הנאשם עצמו.

לא מצאת הטענת הנאשם בדבר כך שבעת השימוש בטלפון עבר עצירה מוחלטת ואילו כסיסים המשיך נהיגה, המדובר בבקשתו לאבחן מלאכותית, שכן אין מדובר בסיטואציה חדה הניננת להפרדה כסיכון מנתחים, ובעצם השימוש בטלפון נטל הנאשם על עצמו את הסיכון שהחוק הקבע למניע, שכן, לא יכול הנאשם לדעת אימתי טור המכוניות אשר נמצא בנסעה איטית ימשיך בנסיעתו.

**לאור כל זאת, אין לי אלא לקבוע כי המאשימה عمدة בנטול, והוכחה כי הנאשם ביצע את העבירה מעל לכל ספק סביר ואני מרשים אותו בעבירה המוחסת לו.**

ניתנה היום, י"ג تمוז תשע"ו, 19 ביולי 2016, במעמד התביעה בלבד