



תת"ע 1374/03/19 - דניאל גבאי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 1374-03-19 מדינת ישראל נ' דניאל גבאי
תיק חיצוני: 11210226806

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת עידית פלד
מבקש דניאל גבאי
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 8.4.19.

כנגד המבקש הוגש ביום 4.3.19 כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב כשרישיון הנהיגה פקע (פקיעה מיום 4.7.2015), עבירה מיום 13.1.19.

הזמנה לדין נמסרה לו עם מסירת הדו"ח, וישיבת הקראה נקבעה ליום 8.4.19, אך המבקש לא התייצב לדין, ונשפט בהיעדרו, ונדון לקנס כספי, פסילה על תנאי, ופסילה בפועל לתקופה של 3 חודשים.

בבקשה מיום 12.5.19 טען הנאשם, כי לא היה ביכולתו להגיע למשפט בשל פגישות חשובות שמנעו ממנו להגיע לבית המשפט, בנסיבות בהן לנוכח מצבו הכלכלי הקשה כל יום עבודה הוא קריטי; כי פקיעת הרישיון נבעה מקורס נהיגה מונעת, ומיד לאחר שנעצר על ידי השוטרים הוא סיים את הקורס, ומביע חרטה על כך שנהג בחוסר אחריות ללא רישיון נהיגה בתוקף; וכי בעבודתו כסוכן ביטוח, ללא רישיון הנהיגה לא יוכל לעבוד בצורה סדירה.

המשיבה התנגדה לבקשה וטענה, כי בנסיבות בהן הנאשם ידע על מועד הדיון אך בחר לא להתייצב עקב עבודתו, אין לו להלין אלא על עצמו, ואין עילה לביטול פסק הדין.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ושקלתי את מכלול הנסיבות, אינני מוצאת מקום לקבל את הבקשה.

דין

על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט ייעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

באשר לעילת הביטול שעניינה סיבה מוצדקת לאי התייצבות



המבקש לא הוכיח סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.

אין מחלוקת כי המבקש ידע אודות מועד הדיון בו נשפט בהיעדרו, וזאת נוכח חתימתו על אישור המסירה בדו"ח, וכפי שגם עולה מהבקשה עצמה; ומשנמסר מועד הדיון למבקש היה עליו להתייצב לדיון או לחילופין להגיש בקשה מתאימה מבעוד מועד לדחיית מועד הדיון.

עם כל ההבנה למחויבות של המבקש לעבודתו ולפגישות חשובות במהלכה, אין בכך הצדקה לאי ההתייצבות לדיון או אי הגשת בקשה מתאימה מבעוד מועד; ולא מדובר בעילה המהווה סיבה מספקת המצדיקה את ביטול פסק הדיון.

באשר לעילת הביטול שעניינה חשש לעיוות דין

בענייננו, המבקש אינו כופר בעבירה בה הורשע בהיעדרו, ומביע חרטה; וגם העונש שהוטל על המבקש הולם וראוי לנוכח מהות העבירה ונסיבותיה; ואין בכך כדי לבסס עילה של חשש ממשי לעיוות דין.

יתרה מכך, ומעבר לצורך, לא הובאו כל אסמכתאות באשר לנסיבות האישיות שנטענו בבקשה.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר נדחית.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ט, 06 יוני 2019, בהעדר הצדדים.