



תת"ע 13632/12/16 - מדינת ישראל נגד ליאור חגג

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 אפריל 2017

תת"ע 13632-12-16 מדינת ישראל נ' ליאור חגג

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

ליאור חגג

נאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי הנאשם נהג ברכב כאשר לוחית הזיהוי של הרכב איננה תקינה וזאת בניגוד לתקנה 165(א) לתקנות התעבורה.

בישיבת ההקראה שהתקיימה הודה הנאשם בנהיגה ברכב אך כפר בכך שלוחית הזיהוי היתה בלתי תקינה. דהיינו כפר בביצוע העבירה.

לנוכח הכפירה נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר אדיר קדוש (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדוח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר ליאור חגג (ע.ה. 1) ובמסגרת עדותו הוצג תצלום במסך הטלפון הנייד שלו ובו לדבריו צילום של לוחית הזיהוי של רכבו. (התצלום נצפה אך לא הוגש וזאת משהנאשם לא העבירו לכל מדיה ברת הגשה אלא הסתפק כאמור בהצגת התצלום באמצעות הצגת מסך הטלפון הנייד שלו באולם).

הצדדים סיכמו בעל פה.

מסקנתי לאחר מתן הדעת לעדויות ולראיות הינה שהוכח דבר ביצוע העבירה שיוחסה לנאשם בכתב האישום.

ואסביר:

עיון בתמונה שהציג הנאשם עצמו מתוך מסך הטלפון הנייד שלו מלמד כי תמונה זו תומכת ומאששת את עמדת השוטר



בדבר אי תקינות הלוחית במובן זה שצבע הלוחית לא היה צהוב כנדרש על פי דין.

התמונה הנ"ל שהציג הנאשם עצמו לימדה כי הצבע הצהוב מן הלוחית דהה וכי הלוחית היתה ברובה לבנה ולא צהובה.

בדיוק זו היתה גם גירסתו של השוטר אשר עיכב את הנאשם עת הוברר כי לרכב הנ"ל בו נוהג הנאשם פג תוקף רישיון הרכב.

וככל שהדבר דרוש אסביר גם זאת:

דרישת המחוקק בתקנה 165(א) לתקנות התעבורה איננה מתמצת לשיטתי אך ורק בכך שניתן יהיה להבחין בספרות אשר על גבי הלוחית (כפי שהנאשם שב וטען כי ניתן היה וכפי שהשוטר גם לא חלק) אלא הדרישה היא שהלוחית תהיה (ציטוט) "במצב תקין ונקי".

ובמילים אחרות: דרישת ה"תקינות" של הלוחית היא דרישה כוללת, והמבחן ל"תקינות" איננו מתמצה אך ורק בשאלה האם ניתן או לא ניתן להבחין בספרות ממרחק כמצויין בתקנה.

כך למשל, ואך ורק לשם הדוגמא ולשם חידוד הסוגיה : כשם שרכבו של הנאשם (שהוא רכב פרטי הרשום בישראל) איננו יכול לשאת לוחית בעלת רקע אדום (כרכב משטרתי למשל) כך גם איננו יכול לשאת לוחית בעלת רקע לבן (כרכב דיפלומטי או זר למשל).

אני נותן אמון בעדות השוטר שלא נסתרה (וכאמור אף חוזקה) בקשר עם הצבע הדהוי של הלוחית.

לציון אגב כי הנאשם לא הביא לעדות שני אנשים שהיו עמו ברכב, כדי לתמוך בגירסתו על כי צבע הלוחית נראה לדבריו כלא צהוב וזאת רק בגלל אור השמש, כטענת הנאשם בבית המשפט.

הנאשם טען בעדותו (בעמ' 5 שורה 2 לפרוטוקול) כי מספר ימים לאחר האירוע הוא ניגש לעשות מבחן שנתי לרכב ועבר אותו.

מנגד העיד הנאשם (בעמ' 6 שורות 6-8 לפרוטוקול) כי הרכב הושבת וכי אין לו להציג מסמכים שתומכים בטענתו שהרכב עבר טסט. (שלא לומר אף מעבר לכך שלא הציג מסמך שיעיד שהרכב עבר טסט מבלי שנמצא בו ליקוי שדרש החלפת הלוחית).

תגובת הנאשם כפי שנרשמה ע"י השוטר על אתר הייתה (ציטוט) : " קניתי את הרכב מהמגרש ולא שמתי לב".

הנאשם טען בעדותו כי תגובה זו התייחסה לדו"ח שקיבל על נהיגה ברכב אשר רישיון הרכב בו פג תוקפו.

בכל הכבוד, אני נותן אמון בעדות השוטר על כי תגובה זו באה בקשר עם העבירה בתיק דנן.



כך או כך כאמור, אי תקינות הלוחית הוכחה כדבעי אף כאמור מתוך התצלום שהציג הנאשם עצמו ולא רק עפ"י גירסת השוטר בה מצאתי בכללותה ליתן אמון.

לא נסתרה גירסת השוטר על כי האירוע התרחש באור יום, בראות טובה, ומזג אוויר נאה, ובמילים אחרות - תצפיתו של השוטר היתה טובה.

נתתי דעתי בתיק זה להיות עדות השוטר עדות יחידה מטעם התביעה.

לאור המפורט לעיל מורשע בזאת הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 30 אפריל 2017, במעמד הצדדים.