



תת"ע 1363/08/18 - מדינת ישראל נגד אחמד כורדי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תתע"א 1363-08-18 מדינת ישראל נ' כורדי אחמד

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם באמצעות עו"ד אנס דיראוי אחמד כורדי

החלטה

1. מונחת לפני בקשה לביטול הוצאות משפט, שהושתו על הנאשם בדיון מיום 17.3.19.

השתלשלות העניינים

2. בתיק זה הוגש כתב אישום נגד הנאשם, ביום 3.8.18, בגין עבירות של נהיגה על ידי בלתי מורשה ונהיגה ללא תעודת ביטוח תקפה.

3. שתי בקשות לדחיית מועד הדיון, שהגיש הנאשם, התקבלו, לפני משורת הדין, והבקשה השלישית שהוגשה, ביום 13.3.19, נדחתה, תוך שציינתי שתיק זה נדחה די והותר. בקשה נוספת הוגשה על ידי סנגורו של הנאשם, ביום הדיון, מהטעם שהייצוג התקבל רק יום קודם לכן, ובשל התחייבויות אחרות, ולצורך צילום חומר החקירה, הסנגור אינו יכול להתייצב לדיון.

4. במועד הדיון, 17.3.19, לא הופיעו הנאשם וסנגורו והוריתי, בהחלטתי, נוכח הדחיות המרובות בתיק, על השתתפות הוצאות סמליות, בסך ₪ 350, על הנאשם.

5. כעת עותר ב"כ הנאשם לביטול ההוצאות שנפסקו לחובת הנאשם. בבקשתו מציין שהתיק נדחה פעמיים, לבקשת הנאשם, עקב אילוצי עבודה והסדר הייצוג המשפטי. אשר לדיון שהיה קבוע ליום 17.3.19, צוין שהנאשם פנה לסנגור יום קודם הדיון, והסנגור, בשל התחייבויות אחרות ולצורך לימוד חומר החקירה, הגיש בקשה לדחיית מועד הדיון, שנדחתה. בנסיבות אלה, לשיטת הסנגור, לא היה מוצדק לחייב את הנאשם בהוצאות, בפרט שבקשות הדחייה שהגיש הנאשם הוגשו מבעוד מועד, ולא היה בהן בזבז זמן שיפוטי. צוין שהנאשם מצוי במצוקה כלכלית שעכיבה את ייצוגו המשפטי, ואין ביכולתו לעמוד בתשלום שנפסק לחובתו. נוכח האמור התבקש בית המשפט להורות על ביטול תשלום ההוצאות, או, לכל הפחות, עיכוב עד לשמיעת טענות הנאשם, בדיון שיערך ביום 25.7.19.

הכרעה

6. עיון בתיק מעלה שנגד הנאשם הוגש כתב אישום חמור, הכולל עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה ונהיגה



ללא תעודת ביטוח.

הדיונים בתיק נדחו, לבקשת הנאשם, פעמיים. בקשתו השלישית לדחיית הדיון, נדחתה, וכך גם בקשה שהגיש ב"כ הנאשם ביום הדיון. בנסיבות אלה, ובפרט נוכח הערת בית המשפט, שהדיונים בתיק נדחו די והותר, היה על הנאשם וב"כ (או מי מטעמו), להתייצב לדיון. משלא עשו כן, נפסקו הוצאות משפט לנאשם בסך 350 ₪.

7. יודגש, שמירה קפדנית על מועדים שנקבעו מסייעת ליעול המערכת. דחיית דיון למועד אחר משבשת את המהלך התקין של עבודת בית-המשפט ומאריכה את הדיונים, באופן שאין אפשרות לשלב ביום הדיונים תיק אחר במקום התיק, מושא בקשת הדחייה. יש בכך גם הכבדה מיותרת על עבודת מזכירות בית המשפט והארכת משך הבירור של העניין נושא ההתדיינות שלא לצורך. (ראה **רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקייר**, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)).

8. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת. ראה לעניין זה **ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול"** (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו דאז), ש' לוי:

"תורה נאותה של ניהול משפט צריך ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאורות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכששמירה על המועדים תהפך נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר." (שלמה לוי "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאל בן 693, 699-700 (דוד האן, דנה כהן-לקח ומיכאל בן עורכים, 2011)).

9. זאת ועוד "נוהל טיפול בבקשות לשינוי מועד דיון" **הוראות נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 (2014)**, קובע כלהלן:

"הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועדם. שינוי מועד דיון, ובפרט דחייה של מועד דיון, הם חריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד."

10. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו. בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט בוזבז לריק.

בנסיבות האמורות, אין המדובר במקרה חריג המצדיק קבלת הבקשה.

לסיכום, הבקשה נדחתה.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשע"ט, 25 מרץ 2019, בהעדר

עמוד 2



הצדדים.