



# תת"ע 13572/06-17 - מדינת ישראל נגד שמשון דרעי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 17-06-13572 מדינת ישראל נ' דרעי  
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
שמעון דרעי  
הנאשם

## הכרעת דין

1. על פי העובדות ביום 9.8.16 בשעה 18:30 נהג הנאשם ברכבו מ.ר 4117011 בצדdroת הרצל בירושלים (בית הקברות הצבאי) ולא צית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכר שלא עצר את הרכב סמוך לرمזור הקרוב, ונכנס לצומת בנגד לאור האדום. בהתאם יוכשה לנאשם עבירה בנגד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

2. בתשובהו לאישום כפר הנאשם כפירה כללית ביצוע העבירה. בהתאם נקבע התקיק לשמייעת ראיות.

3. במסגרת פרשת תביעה העיד השוטר رس"ר דקל איתח (להלן: "השוטר") בהתאם לדוח שכתב וסומן ת/1 על פיו:

"בהתה בנסעה בנידת ממונעת 15-797 בצומת הרחובות הבחןתי בנהג הנ"ל שנאג ברכב הנ"ל מכיוון שמאל לכיוון כליל הצדdroת הרצל הנ"ל היה בנתיב שמאל מכיוון 2 נתבי נסעה לכיוון הצדdroת הרצל, הנ"ל חלף את קו העצירה כאשר ברמזור היה אדום. הנ"ל חלף עם 4 גלגוליו את קו העצירה ונכנס יצא מהצומת כאשר היה לבדו בצומת. יש לציין שיש מעבר ח齊יה בכיוון בו נסע הנהג הנ"ל. לציין כי פנוי היו מופנים אל הרמזור ולקו העצירה בזמן שהנ"ל חלף את קו העצירה באור אדום, לציין כי הרמזורים נבדקו טרם האכיפה והם תקינים ותואמים, לציין כי בכניסה לצומת ישנים 2 רמזוריים על עמודים וביציאה מהצומת מצד שמאל רמזור חזיות. לציין כי לא היה דבר אשר חסם את שדה ראייתי של הנהג הנ"ל ולא .. דבר שיחסום את שדה ראייתו והבחןתי בו דרך שמשה קדמית של הנידת שהיתה נקייה וברורה או רום ראות טוביה הנהג נעזר ברחוב הפסגה. לנаг הוסבירה מהות העבירה לזכור כי הנהג הנ"ל היה לבדו ברכב.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

בתגובהו מסר הנהג : "לא עברתי באדם עברתי בכתום".

4. במסגרת חקירתו הנגדית הבהיר השוטר כי אירוע זה לא צולם (עמוד 5 שורות 16-15) ואף אם בנידת מצלמה הוא אינו יכול לדעת אם באותו היום פעלה. עוד הבהיר כי אכיפת העבירה בוצעה עת הנידת בתנוועה בקי הצומת ובצדיו הימני של רכב הנאשם (עמוד 6 שורות 15 וכן שורות 30-31 עמוד 7 שורה 1). עוד הבהיר, כי נאלץ לבצע עבירות תנועה ולחלוּף ברמזור אדום לצורך אכיפת העבירה אותה ביצע הנאשם. לבקשת הגנה שירטט השוטר תרשימים (ח/2) של הצומת ומיקום רכב הנאשם והnidת וכן הרמזוריים שבצומת. בהתאם לשפטו הסביר השוטר כי הבחן בעבירה אף מהרמזור הראשון (הקרוב לצומת) בביצוע העבירה.
5. במסגרת פרשת הגנה מסר הנאשם כי ביצע פניה מכיוון "שערי צדק" לכיוון שדרות הרצל וכשהגיע לצומת הרמזור היה ירוק, לאחר קזו העזירה התחלף הרמזור לכטום והוא נאלץ להמשיך. על פי מסר זאת לשוטר שהוא לא יכול היה לעזר באמצע הצומת בסיטואציה המתווארת. במסגרת חקירתו הנגדית שב הנאשם על גרטתו לכך שנכנס ברמזור ירוק שהחלף לכטום. הנאשם הדגיש כי הבחן בנידת עומדת בחניון של הר הרצל ועל כן לא יכול היה לראותו מבצע עבירה. (עמוד 10 שורות 18-15). הנאשם הוסיף, כי מסר לשוטר שעבר בירוק- כתום אולם השוטר כתב רק כתום. (עמוד 10 שורות 10).

#### דין:

6. לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשםתי מאופן עדותם בפניי ראייתי להעדיף את עדות השוטר ובהתאם להרשייע את הנאשם בעבירה המיחסת לו בכתב האישום. ראשית, על הפרק שוטר אגף התנוועה שעסוק באותו היום בפעולות אכיפת עבירות תנועה. בנגדו לדברי הנאשם, הרי שבשים שלב לא עמדה הנידת בחניון הר הרצל אלא נסעה בסמוך אליו, כפי שתיאר זאת השוטר ובהתאם לת/1 שתחילתו במילים "... בהיותי בנסעה בנידת...". נתן זה יכול ללמד כי בעת שביצע הנאשם את העבירה הוא כלל לא הבחן בנידת שנמצאה בסמוך לו. כפי שתיאר זאת השוטר יכול היה להבחן בביצוע העבירה שנעשית נגד עינו ובסמוך לו כשהוא מבחין ברמזור הקרוב בצומת ובקו העזירה ואת הנאשם חולף על פני הצומת עם 4 גלגוליו לאחר שהרמזור כבר התחלף לאדם. יתר על כן, במצב דברים זה נאלץ השוטר לבצע עבירות תנועה אף הוא ולחלוּף גם כן ברמזור אדום כדי לעזר את הנאשם בהמשך הדרך. מנגד ראייתי לדוחות את עדות הנאשם כפי שאפרט. כפי שצווין לעיל, הנאשם בשטח מסר לשוטר כי עבר באור כתום ואילו בבית המשפט התפתחה גרטתו לפיה כשהגע לצומת הרמזור היה ירוק וرك כשבער אותה הבחן כשהוא בתוך הצומת שהרמזור כתום, אולם במצב דברים זה נאלץ הוא להמשיך בנסעה. (עמוד 9 שורות 13-14).

לגרסה זו כאמור אין ذכר במקום האירוע, ואף לא בתשובה הנאשם לכתב האישום שהסתפק בcpfira כללית מבליל פרט דבר. נתן זה הינו חשוב משום שגם במסגרת חקירתו הנגדית לא נשאל השוטר ولو שאלה אחת ביחס לכך, והרי הנאשם טען שהשוטר כתב דברים אחרים ממנו שמסר לו. (ראו עמוד 10 שורות 22-23). ברי, כי כאשר עד אינו נשאל על פרטים כגון אלו, נקודת המוצא שהצד שכונגד ודאי כשהוא מיזוג, אינו חולק על

הפרטים אוטם מוסר העד.

מעבר לרשום החויבי שהותיר עליו השוטר, אצ"נ כי סביר יותר שהדברים אוטם מסר הנאשם במקומות את גרטתו כפי שנמסרה. אני מעלה על דעתך ששוטר היה אוכף את העבירה באופן בו תיאר זאת הנאשם בבית המשפט: שעיה שהוא חולף באור יורך וכשהוא בתוך הצומת מתחלף הרמזור לבכחותם. סביר יותר כי תגובתו כפי שנמסרה במקומות משקפת מצב דברים בו הודה בחצי פה כי גנב את הצומת ועל כן השתמש במיןוח פחות מסביר מבחןתו לפיו עלי עבר בכחותם. יש לשים לב כי מדובר בדו"ח מפורט מאד שהנאשם חתום עלי. הנחת המוצא כי במצב דברים בו חתום הנאשם על הדו"ח הוא קרא אותו, הבין אותו ומאשר את נוכנותו בחתימתו.

7. בטרם סיוכם ראייתי להתייחס לשתי טענות שהועלו על ידי ההגנה בסיקומיה. ראשית, באשר לסרט הצלום. כפי שהובאה המדובר בפורמט שקי"ם בכל עבירה מודפסת, ואין המדובר בצלום של סרטון המתיחס לאירוע. תיק זה כמו תיקים רבים מבוסס על דוחות אותם כתבים השוטרים שמבצעים פעולות אכיפה בכבישים. כך גם במקרה זה כפי שהבהיר זאת השוטר, ואף ללא צילום יכול אני לקבוע כי התביעה عمده בנטול המוטל עליה במקרה זה. למעלה מן הצורך אצ"נ, כי ככל וסביר ההגנה שakan קי"ם חומר נוספת היה עליה לפעול לקלתו במסגרת הגשת בקשה מתאימה טרם הדיון. די לציין, כי תיק זה תחילתו בחודש יוני 2017 כשבחודש ספטמבר ניתנה התשובה לאישום. בנסיבות אלו ראייתי לדוחות מבלי שהציגה בפניי ولو ראיית ראייה לביסוסן.

8. סוף דבר: כפי שציינתי עדותו של השוטר הינה מהימנה ונותרה עקבית. יתר על כן עדותו לא נסתירה לכל אורכה, ומנגד עדותו של הנאשם מעוררת קשיים וסתירות כפי שפירטתי. במצב דברים זה ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות ייחודית לצורך הרשעה אני מחייב להרשים את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, במעמד הצדדים