



תת"ע 13332/12/16 - מדינת ישראל נגד פניסי דייגו אד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 13332-12-16 מדינת ישראל נ' פניסי דייגו אד

לפני	כבוד השופט דן סעדון
המאשימה:	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד ממויה
הנאשמים:	פניסי דייגו אד
	ע"י ב"כ עו"ד עמליה בן חמו

החלטה

לפני בקשה למתן צו למשטרת ישראל לחשוף פרטי נהג רכב..

1. לנאשם נרשמה הזמנה לדין על עבירה של נהיגה בקלות ראש לאחר שנהג לכאורה בניגוד לכיוון הנסיעה.
2. בישיבת ההקראה כפרה ב"כ הנאשם במיוחד לו. היא עתרה לקבל צו לחשוף את פרטיו של נהג רכב שנעצר אף הוא על ידי המשטרה סמוך לרכב הנאשם. לטענתה, בעוד שהמשטרה מצאה לנכון למצות עם הנאשם את הדין שוחרר נהג הרכב שעצר בסמוך בלי שנעשה לו דבר.
3. התביעה מתנגדת לבקשה.

דין והכרעה

4. דין הבקשה להידחות. מטיעוני ההגנה עולה כי ברצונה לבסס טענה לאכיפה בררנית בנסיבות המקרה. לזכות המשטרה עומדת חזקת התקינות המנהלית. על מנת להפריך חזקה זו ולהעביר אל כתפי המשטרה את הנטל להראות כי נהגה כהלכה נדרש הנאשם לבסס את טענת האכיפה הבררנית. השאלה היא האם הצגת מקרה יחיד בו לא נהגה, לכאורה, המשטרה באופן תקין מפריך את חזקת התקינות ומעביר אל כתפי המשטרה את הנטל להראות כי נהגה באופן תקין בנסיבות המקרה.



5. ע"פ 6328/12 **מדינת ישראל נ' פרץ** (10.9.13) דן בשאלה מהו מספר המקרים שעל נאשם להציג לצורך ביסוס טענת אכיפה בררנית. דעת המיעוט גרסה כי די להצביע על מקרה בודד או מספר מקרים בהם נהגה הרשות אחרת על מנת להפריך את חזקת התקינות ולהעביר אל הרשות את הנטל להוכיח את תקינות פעולותיה. דעת הרוב - וזוהי ההלכה - קבעה כי ספק "**אם ראוי לקבוע כי די במקרה זה אחד ויחיד בו פעלו הרשויות המנהליות בעבר בדרך שונה ולא הגישו כתב אישום כדי להוביל בהכרח לביטולו של כתב אישום במקרה דומה אחר**". ובהמשך נקבע כי "**נראה כי על הנאשם להראות כי לאורך זמן ובאופן שיטתי (או קרוב לכך) קיבלו הרשויות המנהליות במקרים דומים החלטות שונות מאלו שנתקבלו במקרה שלו**".

הנה כי כן, ההלכה היא כי אין די בהצגת מקרה יחיד של פעולה בדרך שונה מזו שננקטה בעניין הנאשם על מנת להפריך את חזקת התקינות העומדת לרשות ולהעביר אליה את הנטל להצדיק את מעשיה. לפיכך ברור כי גם אם יינתן לנאשם צו החושף את פרטי נהג הרכב שעצר סמוך אליו וזה יסייע לנאשם לבסס טענה בדבר התנהגות לא ראויה מצד המשטרה באותו אירוע לא יהיה בכך די כדי לבסס טענת אכיפה בררנית ולהביא לזיכוי הנאשם - או המתקת עונשו אם יורשע - מחמת "הגנה מן הצדק". באין תועלת בצו המבוקש אין מקום להיעתר לבקשה.

6. אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, א' אייר תשע"ז, 27 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.