



תת"ע 1293/08/14 - מדינת ישראל נגד איתן כוכבי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

07 ינואר 2015

תת"ע 1293-08-14 מדינת ישראל נ' כוכבי

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד
נאשם

איתן כוכבי

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שנהג במכונית ברחוב הרב הירש בבני ברק, הוביל הוא עפ"י הטענה מטען שלא היה מחוזק היטב וזאת בניגוד לתקנה 85(א)(4) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר במיוחס לו.

הנאשם הודה אך בנהיגה במקום ובזמן.

לנוכח הכפירה נקבע התיק להוכחות.

מטעם התביעה העיד בדיון ההוכחות השוטר מר יורם חבה (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך וכן מסמך של שיכתוב כתב היד בדו"ח שערך (סומנו ת/1, ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר איתן כוכבי (ע.ה. 1) ובמסגרת עדותו הוגש לבקשתו עותק של רשיון רכב (סומן נ/1).

הצדדים סיכמו בעל פה.

לאחר מתן הדעת לראיות, לעדויות, לסיכומים, ולדבר המחוקק, מסקנתי היא שלא זו בלבד שהתביעה הוכיחה את אשר יוחס לנאשם בכתב האישום דנן (עבירה על תקנה 85(א)(4) כאמור לענין הובלת המטען הבלתי מחוזק ברכב) אלא שאף חסד עשתה התביעה עם הנאשם משלא ביקשה את הרשעתו גם בעבירה נוספת שעלתה בבירור מן הראיות והעדויות והיא עבירה על תקנה 79(ב) לתקנות התעבורה בקשר עם נסיעת הנאשם ברחובה של עיר כאשר דלת הרכב שלו פתוחה.

ואלה הם נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:



לא היתה מחלוקת כי הנאשם הוביל באירוע דנן במכונית פולקסווגן גולף שני מוטות מתכת .

השוטר קרא להם מוטות ברזל ואילו הנאשם ביקש לקרוא להם פרופילים של מתכת שנועדו להחזיק קירות גבס.

ניכר כי גם לא היתה מחלוקת שהנאשם נהג ברכב הגולף הנ"ל במקום הנ"ל כאשר הדלת האחורית של הרכב מורמת פתוחה לרווחה כלפי מעלה וזאת כפי שתואר ב- 1/ת, 2/ת וגם בתרשים המצוי בהם.

ניכר עוד שהנאשם גם לא חלק על כך שהדלת האחורית של רכב הגולף היתה פתוחה כך כאמור אגב הנסיעה וזאת לא סתם כך ללא סיבה כביכול , אלא היתה היא פתוחה בגלל קיום מוטות המתכת ברכב.

ובמילים אחרות - לא נסתרה עדות השוטר על כי המוטות - בדרך שבה הובלו ע"י הנאשם ברכב - הביאו לכלל מצב שלא ניתן היה לסגור את דלת הרכב והיה צריך להותירה פתוחה ומורמת באוויר כאמור.

זאת ועוד - אף לא היתה מחלוקת בפי הנאשם שמוטות המתכת לא היו קשורים.

אני נותן אמון בגרסת השוטר (כביטוייה ב- 1/ת, ו- 2/ת) על כי מוטות המתכת נמדדו על ידו בעזרת מטר שהיה ברשותו וכי הם בלטו אל מחוץ לרכב ואף מעבר לפגוש האחורי.

בהקשר זה ניכר שלא נסתרה שהיתה לשוטר הזדמנות קרובה וממושכת לעמוד על מצב הרכב והמוטות שהרי לא היתה מחלוקת שהרכב עוכב ע"י השוטר וכי האירוע והעיכוב התרחשו באור יום (בשעה 8:10 בבוקר בחודש אפריל).

לא נסתרה גרסת השוטר על כי גם נשמר קשר עין רצוף.

מעדותו של הנאשם עצמו אף עולה כי השוטר רשם באופן אובייקטיבי ומדויק את אשר אמר וטען הנאשם על אתר ובכלל זה אגב את הדברים הבאים שהנאשם אישר בעדותו בבית המשפט כי בחר לומר לשוטר על אתר (ציטוט): " אני אלך איתך לבימ"ש ואני אזיין אותך . תחפש מי יזיין אותך " (ציטוט כאמור מדברי הנאשם לשוטר).

תקנה 85(א)(4) לתקנות התעבורה אשר לפיה הועמד הנאשם לדין מורה כדלקמן :

" לא יוביל אדם מטען ברכב או עליו, ובעל רכב או מי שהשליטה עליו לא יניח ולא ירשה להוביל מטען ברכב או עליו, אלא אם כן מבנה הרכב , על כל חלקיו ואבזריו, מתאים להובלת המטען בבטיחות וכאשר - המטען, מכסהו ומכסה הרכב, מחוזקים היטב באופן שלא יישמטו ולא יתורפפו עקב הנסיעה או מחמת הרוח". (ההדגשות אינן במקור).

לנוכח דבר המחוקק בהוראת תקנה 85(א)(4) הנ"ל יש אם כך לשאול האם במקרה דנן הוביל הנאשם ברכב הגולף מטען כאשר מבנה הרכב על כל חלקיו ואבזריו מתאים להובלת המטען בבטיחות והאם המטען, מכסהו ומכסה הרכב היו מחוזקים היטב.



ובכן, ניכר שאם נאלץ הנאשם הנכבד לנוע ברחובה של עיר כאשר הדלת האחורית של מכונית הגולף שלו מורמת כלפי מעלה בשל המטען, לא ניתן לומר שהוביל הוא מטען ברכב שהתאים להובלת המטען הנ"ל בבטיחות.

השוטר ציין - וזאת כאמור לא נסתר - כי הנאשם לא יכול היה לסגור את דלת "הבגאז", וכי גם לא היה מחובר משולש אזהרה על מוטות הברזל שבלטו כאמור החוצה.

כאמור, המוטות גם לא היו קשורים .

בצדק תהה בנסיבות אלה התובע המשטרתי בבית המשפט מה היה מתרחש לגבי המוטות במקרה, למשל, של מהמורה בכביש, סיבוב חד בכביש או סטיה חדה שיש אולי לבצע עם הרכב בנסיבות התנועה בכביש, או בלימה חזקה שיש אולי לבצע עם הרכב בכביש, וכיוצא באלה.

לא מצאתי שעלה בידי הנאשם לסתור חששות אלה .

ייתכן אם כך שלנוכח הראיות שכן הובאו בפני - גובשו יסודות העבירה שיוחסה לנאשם.

ובמאמר מוסגר יאמרו גם הדברים הנוספים הבאים:

במהלך עדותו הראשית בבית המשפט בחר הנאשם לומר את הדבר הבא (ציטוט): "אמרתי לו (לשוטר, ע.ג.) שאני נוהג מעל 42 שנים ואני לא מכיר תקנה שאסור לי לנסוע עם הדלת האחורית פתוחה. אם אכן קיימת כזו תקנה אני מתנצל ואקבל את הדו"ח " (דברי הנאשם בעמ' 11 שורות 8-10 לפרוטוקול).

ובכן, איידע את הנאשם הנכבד כי תקנה 79(ב) לתקנות התעבורה אוסרת על נוהג רכב להסיע את הרכב אלא במצב שבו דלתותיו של הרכב סגורות.

כאמור, לטעמי עשה השוטר חסד עם הנאשם משלא נתן בידו של הנאשם אישום נוסף וזאת גם על עבירה של נסיעה במכונית עם דלת פתוחה, וזאת בנוסף לעבירה של המטען הבלתי מחוזק. בהמשך לכך חסד עשתה התביעה משלא ביקשה להזהיר את הנאשם במהלך הדיון לענין העבירה הנוספת ולבקש בסופו של הדיון כי יורשע גם בעבירה הנוספת כאמור.

לאחר כל זאת, ומבלי שנעלם מעיני כי עדות יחידה מטעם התביעה מצוייה בתיק זה, אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ה , 07 ינואר 2015, במעמד הצדדים.