

## תת"ע 1269/12 - מדינת ישראל נגד אדם ויטנברג

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1269-12-16 מדינת ישראל נ' ויטנברג  
תיק חיזוני: 14111950607

בפני כבוד השופטת רונה פרסון  
מединת ישראל  
נגד  
אדם ויטנברג  
נאשמים

### החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 17.1.17 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של נהיגה בנסיבות העולה על המותר ונגרר עליו קנס בסך 750 נק.
3. המבוקש טען כי הזימון לדין בבית המשפט לא הגיע לידי וכי קיימות בעיות בהגשת דבריו דואר. עוד טען כי בידיו "בסיס מוצדק לצאת זכאי" שכן התמורה המחייבת מהירות של 70 קמ"ש במקום, היה מוסתר.
4. המאשימה התנגדה לבקשתו וטענה כי בוצעה מסירה כדין.
5. לאחר שענייתי בבקשתו, נימוקיה והמסמכים אשר צורפו לה וכן באישור המסירה לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשתו.
6. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשי, על פי בקשה הנאשם, לבטל את הכרעת הדין וגרר הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיציבותו לדין או גרים עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק דין על כנו.
7. משלוח הדוח באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קרייב נ' מ"י, 20.1.15).

אישור המסירה חזר בצוין "לא נדרש" ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבוקש לא הפריך את חזקת המסירה.

מעבר לכך לא מצאתי טענות הגנה אחרות המצדיקות את קבלת הבקשה ולא התרשםתי כי הורתת פסק הדין על כנו תגרום עיות דין למבקר.

למעלה מן הצורך אזכיר כי מדובר בדרך עירונית וככל שההתמורה אשר מותר מהירות של 70 קמ"ש,قطעתה הנאשם, היה מוסתר, הרי שהמהירות המותרת במקום הייתה צריכה להיות 50 קמ"ש ולא 70 קמ"ש.

.8. לאור כל האמור הבקשה נדחתה.

.9. בשים לב להחלטתי זו, עיכוב ביצוע פסק הדין האמור בהחלטתי מיום 27.4.17 מבוטל.

**הנאשם ישלם הקנס עד ליום 1.8.17**

ניתנה היום, כ"ד סיון תשע"ז, 18 יוני 2017, בהעדר הצדדים.