

תת"ע 12660/05/22 - איסם כריים נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12660-05-22 מדינת ישראל ני' כריים
תיק חיזוני: 14124400624

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת רונה פרטזון
מבקש איסם כריים
נגד מדינת ישראל
משיבה

ההחלטה

בעניין: "בקשה לעיון חוזר".

עינתי בבקשתך כאן המתיחסת להחלטה בבקשתך לביטול פסק דין מיום 28.11.22 (להלן: "ההחלטה") ונתתי דעתך לተגבותך ב"כ המשיבה אשר התנגדה לבקשתך.

מצוין כי עם מתן ההחלטה סיים בית המשפט מלאכתו בתיק ואני סבורה, נוכח מהות התביעה והנסיבות האמורות בבקשתך, כי קיימ הlixir של "עיון חוזר" ומ שכן, די בזאת כדי לדוחות את הבקשתך.

למעלה מן הצורך מצוין כי ב"כ המבקש לא הצבע על שינוי נסיבות או עובדות חדשות שיש בהן כדי להצדיק עיון חוזר בההחלטה, ואף לא מצאתי כי נפלה טעות כלשהי בהחלטתי המצריכה את תיקונה, בהיותה מפורטת ומנומקת.

אישור המיסירה אליו מתייחס ב"כ המבקש בבקשתו לעיון חוזר סРОקים כולם בתיק ומכאן שב"כ המבקש יכול היה להעלות כל הטענות הקשורות לאישור המיסירה כבר בבקשתה המקורי. מכל מקום, הטענה כי החתימה המופיעעה על גבי אישור המיסירה שנשלחה כתובתו של ב"כ המבקש בתאריך 30.3.22 אינה חתימתו היא טענה בעלמא אשר נטענה ללא בסיס, כאשר לבית המשפט מילא אין את הכלים להשווות בין חתימותיו של ב"כ המבקש על גבי המסמכים השונים. מעבר לכך, גם אם טענה זו הייתה מתקבלת הרוי שהזימן לדין נשלחה גם כתובתו של המבקש עצמו ונמסר לידי הנמען הרשם, המבקש, אשר מס' ת.ז. שלו מופיע על גבי אישור המיסירה, והוא חתום על גבי אישור המיסירה בתאריך 29.3.22. בנוסף, כפי שצוין בסעיף 6 להחלטתי, פסק הדיון נשלחה לאוთה כתובת ונמסר לידי הנמען הרשם והוא חתום על גבי אישור המיסירה בתאריך 13.7.22. גם כאן, הטענה כי לא מדובר בחתימתו של המבקש נטענה בעלמא, והמבקש לא הציג אסמכתא כלשהי לביסוס טענותיו.

מעבר לכך, כפי שצוין בסעיף 7 להחלטתי, לא מצאתי ממש בטענות ההגנה שהעליה המבוקש ואף לא מצאתי כי העונש שנגזר על המבוקש חורג ממתחם הענישה הנהוג, בשים לב גם לעברו התעבורתי. בנסיבות אלה כאמור, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין תגרום עיוות דין למבוקש.

לאור כל האמור, הבקשה לעיון חוזר נדחתת.

המציאות תעביר עותק ההחלטה זו לצדים.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"ג, 30 דצמבר 2022, בהעדך
הצדדים.