



תת"ע 12660/02/19 - פאדי גאבר מחמוד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12660-02-19 מדינת ישראל נ' פאדי גאבר מחמוד
תיק חיצוני: 90119270677

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש פאדי גאבר מחמוד
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 17.3.19 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה, עבירה מיום 19.11.18, ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. המבקש טען כי היה תושב כפר אבו סנאן, אך לפני כשנה וחצי עבר להתגורר בכפר שייח' דנון וכי ההזמנה לדין נשלחה לכתובתו הישנה, ולכן אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש". טען כי מאז שהגיש הבקשה להישפט הוא עוקב אחר הבקשה אולם לא קיבל זימון לדין. טען ביום 22.6.19 הופתע לקבל בדואר לכתובתו העדכנית דרישה לתשלום חוב אשר צבר פיגורים. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי ההזמנה לדין נשלחה לכתובת אותה ציין המבקש בבקשתו להישפט.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובת ת.ד. 2220 אבו סנאן, וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה.

המבקש צירף העתק ספח תעודת זהות ממנו עולה כי כתובתו עודכנה לשייח' דנון בתאריך 23.1.18, ואף טען כי העידכון בכתובתו נעשה עוד בטרם ביצע העבירה. ואולם, מעיון בבקשתו להישפט מתאריך 20.11.18 (אחרי המועד שבו שינה כנטען את כתובתו) ציין את כתובתו למשלוח דואר באבו סנאן. בנסיבות אלה, מאחר ואישור המסירה נשלח לכתובת שציין המבקש בבקשה להישפט, הרי שלא עלה בידיו להפריך את חזקת המסירה.

8. מעבר לכך, המבקש אף לא הציג טענות הגנה כלשהן ולא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ט, 06 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.