

תת"ע 1266/01/18 - מדינת ישראל נגד אליאב ברונשטיין - בעצמו

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

06 יוני 2018

תת"ע 18-01-1266 מדינת ישראל נ' אליאב ברונשטיין

בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז"
נגד
הנאשם
אליאב ברונשטיין - בעצמו

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מסוג ברירת משפט, לפיו, בתאריך 5/7/17 בשעה 15:38 או בסמוך, נהג הנאשם ברכבו, מ.ר. 0005060, מסוג "מרצדס", ברחוב שדרות חכמי ישראל 72, תל אביב, ובשעה שנаг והרכב היה בתנועה מכיוון צפון לדרום, השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית המותקנת ברכב, וזאת בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראיות.

מטעם התביעה העיד השוטר, רס"ל חמادة סלמאן, עדתו נשענה, רובו ככולה, על הדוח אשר הוא רשם ביום המקרה (ת/1).

על פי עדות השוטר ומן הדוח אותו רשם, בהיותו בסיפור ברחוב שדרות חכמי ישראל, ת"א, הוא הבחן ברכב בו נהג הנאשם, נסע כאשר האخرן אוחז בידו הימנית בטלפון נייד, ומקליד על המסר באמצעות הבוהן.

השוטר העיד כי באותו היום ראות טוביה, שמר על קשר עין רצוף עם הנאשם והבחן בברור כיצד הנאשם נהג מכיוון צפון לדרום לרחוב חכמי ישראל, אוחז בהגה בידו השמאלית, ובידו הימנית אוחז בטלפון נייד ומקליד על המסר באמצעות הבוהן.

לאור הנזהה לעיניו, הורה השוטר לנאשם לעצור את הרכב לשם רישום הדוח נשוא הדיון כאן.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

תגובה הנאשם לאוזני השוטר במעמד רישום הדוח הינו: "הבן שלי נעדך, אני לא מוצא אותו" ; "אל תרשום כלום בדברי הנגח חתיכת חוצפן"

בניגוד לעדות השוטר, הנאשם הכחיש מכל ויכול כי אחז כלל, בידו בטלפון הנייד. הוא ציין כי ברכבו מותקנת דיבורית קבועה, וכי בעת שהבחין בו השוטר, היה הטלפון הנייד מצוי בתוך מתakin הדיבורית. לא זאת אף זאת, הוא לא הקlid בטלפון אלא רק נתקן את השיחה: "**אני זרמתי עם כתוב האישום, אבל בקשרו לא הקילדתי רק נתקתי שיחה, אני נצמדתי לטקסט שכותב זו הכוונה שלי**"(עמ' 3, שורה 19), ועוד אמר: "... **הטלפון היה בתוך המתakin ואני רק נתקתי אותו אני לא אחזתי במכשיר..**"(עמ' 3, שורה 23)

לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את נסיבות המקירה, אני מרשים את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.

לאחר שהזהרתי עצמי כי עדות של עד תביעה יחידי עסקין, אני מקבל את עדות השוטר כאמת, לפיה הוא ראה בוורו את הנאשם אוחז בהגה הרכב - ביד שמאל ואוחז במכשיר הטלפון הנייד - בידיו הימנית, תוך שהוא מקlid על המסך באמצעות הבוהן. השתכנעתי כי לשוטר היה שדה ראייה פתוח וברור לרכב הנאשם, לידיו של הנאשם, לידיו הימנית של הנאשם שהייתה עסוקה כאמור (הקלדה)

טלפון הנייד .

לא זאת אף זאת, לטעמי, אילו היו הדברים מתרחשים עדות הנאשם, מה היה פשוט לציין בתגובה הנאשם להגיב לאוזני השוטר כי רק כיבת המכשיר-שהיה כל העת מוצב בת مكان נכון?

סוף דבר, מצאתי כי עדות השוטר אמינה, עקבית, ותامة את המפורט בדו"ח. לא השתכנעתי ולא קיבל את גרסת הנאשם, לפיה בעת האירוע כלל לא אחז במכשיר הטלפון הנייד בידו.

לאור האמור לעיל, ולאחר שהזהרתי את עצמי, שכן עדות ייחידה הוצאה בפניי במסגרת פרשת התביעה, אני מרשים, כאמור, את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ג סיון תשע"ח, 06 יוני 2018, בנסיבות התביעה. הנאשם לא התיעצב.