



תת"ע 12614/08/22 - אשר פרץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בצפת

תתע"א 12614-08-22 מדינת ישראל נ' פרץ
תיק חיצוני: 10251900782

בפני	כבוד השופטת ג'ידא עספור שאהין
מבקש	אשר פרץ
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

כללי

1. ביום 02.03.2023 הוגשה נגד המבקש בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה וללא תעודת ביטוח, בכך שביום 01.03.2023 בסמוך לשעה 11:00 נהג ברכב פרטי אף שהיה בפסילה ביועין, בכך שנפסל ע"י בית משפט זה עד תום ההליכים ביום 22.09.22, והכל ללא תעודת ביטוח בתוקף.

לצין כי מעיון בכתב האישום עולה כי ייחסו למבקש גם עבירת נהיגה בזמן פקיעת רישיון נהיגה.

2. ביום 05.03.2023 בית המשפט הורה על שחרורו בתנאים, בין היתר, במעצר בית מלא בביתו כאשר אשתו תפקח עליו בכל שעות היממה, וכן הותר למבקש לצאת ממקום מעצרו בימי רביעי לצורך חתימה בלשכת התעסוקה בין השעות 09:00 עד 10:00 בליווי אחד המפקחים.

הבקשה ועמדת המדינה

3. ביום 03.05.2023 המבקש הגיש בקשה לעיון חוזר להסרת תנאי המעצר, המדינה התנגדה ונקבע דיון במעמד הצדדים ליום 31.05.23.

בבקשה עתר המבקש לבטל את תנאי השחרור של מעצר בית מלא. הוא טען כי ביום 23.04.23 המבקש צירף ההליך העיקרי להליך נוסף בפני מותב זה, כאשר המדובר במבקש חרדי נשוי אב לילדים, אשתו הפסיקה לעבוד ובני הזוג איבדו את פרנסתם, המבקש הודה בשני כתבי האישום וההליך קבוע לטיועונים לעונש. על כן, דין הבקשה להתקבל וזאת בשל שינוי הנסיבות והזמן שחלף מאז מתן ההחלטה לשחרור, הודאת הנאשם, התייצבותו לכל הדיונים, מצבם הכלכלי הקשה של המשפחה כאשר בני הזוג לא עובדים, העובדה שאין חשש לשיבוש הליכים וכן שלא יפגע האינטרס הציבורי, ככל



והבקשה תתקבל.

4. ב"כ המדינה התנגד לבקשה וטען כי לא עבר זמן ניכר מאז שחרור המבקש. וכן, הודאתו וצירוף תיק נוסף מחזקות את עילת המסוכנות בכך שנצבעת בוודאות מוחלטת. על כן, הוא עתר לדחות את הבקשה על הסף.

5. בדיון שהתקיים לפניי ביום 31.05.23 ב"כ המבקש עתר לקבל את הבקשה ולחילופין להתיר את המבקש במעצר בית ללא פיקוח בשעות בהן אשתו תעבוד (בין השעות 08:00 עד 15:00) וטען כי מתקיימות שתי החלופות שנקבעו בחוק. חלוף זמן- 3 חודשים מאז שהמבקש במעצר בית, לאחר שנעצר מאחורי סורג ובריה 5 ימים. שינוי נסיבות- הנאשם הודה וצירף תיק נוסף, מצבם הכלכלי של המבקש ובני משפחתו התרסק, שכן אשתו מפקחת. מקודם היא לא עבדה והוא עבד. טרם נתקבל כסף מתביעת המבקש להבטחת הכנסה. המבקש צבר חובות לחברת חשמל ואף חברים שילמו שכר דירה. המבקש נפסל עד תום הליכים. ב"כ המבקש טען כי אשתו של המבקש תעבוד בין השעות 08:00 עד 15:00 והציע, לחילופין כנ"ל.

ב"כ המדינה חזר על ההתנגדות להסרת התנאים או הקלה בתנאים.

דיון והכרעה

6. **לאחר ששקלתי את האמור בבקשה, בתשובה ואת טענות הצדדים, אני סבורה שיש לקבל את הבקשה באופן חלקי בלבד.**

7. בינתיים חלוף הזמן של כ- 3 חודשים וחצי יכול לשמש שיקול להפחתת המסוכנות והקלה מסוימת בתנאי השחרור וללכת לקראת המבקש מדרגת אמון נוספת. שכן מאז שחרורו למעצר בית בתנאים, ללא חלונות התאווררות, המבקש לא ביצע הפרות כלשהן, וכן בחלונות שאושרו לו (עוד בהחלטת השחרור ובהמשך בחלונות חד פעמיים) לא בוצעו הפרות ולא נפתחו תיקים חדשים במהלכם.

עם זאת, חלוף זמן קצר ממועד ביצוע העבירה, גם אם מסוכנותו של המבקש לציבור פחתה, מסוכנות המוגבלת לעבירות תעבורה בהעדר טענה לעבר פלילי, עדיין נשקפת ממנו מסוכנות, וכך גם ממשיכה להתקיים עילת מעצר בעניינו.

8. בנוסף, עבירה של נהיגה בזמן פסילה יש בה כשלעצמה ללמד על המידה בה ניתן לתת אמון במבקש. לא רק חומרת העבירה יש בה ללמד על מסוכנות אלא גם סוג העבירה, וזאת בדומה לנאשם שבעברו עבירות של הפרת הוראה חוקית ושיבוש מהלכי משפט, שכן עבירה זו כוללת אלמנט מובנה של אי ציות לחוק ולהוראות בית המשפט.

9. ועוד, יש לזכור כי המבקש הודה בכתב האישום ובהליך נוסף, בשני אירועים של נהיגה בזמן פסילה, ולפיכך כבר אינו מוחזק בגדר זכאי עד שתוכח אשמתו. שכן, מסוכנות הנאשם נבחנת גם על פי האירועים וגם על סמך עברו



והתנהלותו.

מעבר לנדרש אציין כי ההסכמה הדיונית בין הצדדים לשליחת המבקש לקבלת חוות דעת ממונה, שנתקבלה לאחרונה וממנה עולה כי הוא מתאים לעבודות שירות, היא שיקול רלוונטי לעניין המסוכנות, אך לא שיקול יחיד.

10. כמו כן, הטענה בדבר המצב הכלכלי הקשה אף שנטענה בעלמא, היא תוצאה עתידית אפשרית להסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של החלטה, לפיה אשת המבקש תפקח עליו בכל שעות היממה, כמפקחת יחידה.

11. כמו כן, הטענות שנשמעו בדיון שהמפקחת עובדת/ צפויה לעבוד בין השעות 08:00 עד 15:00 אף הן לא נתמכו כמתחייב, וכן הטענה שהמבקש עבד לפני כן אינה מתיישבת עם החלטת השחרור לפיה נפתח למבקש חלון שבועי לצאת לחתום בלשכת התעסוקה.

סוף דבר

12. בנסיבות אלו, ובאיזון הנכון בין כלל האינטרסים המתנגשים, אני סבורה שניתן בנקודת זמן זו להקל בתנאי מעצר הבית ולאפשר למבקש חלון התאווררות באופן מידתי, תחת פיקוח המפקחת המאושרת, כאשר יתר תנאי השחרור יותרו על כנם, ובכך ניתן לבחון את התנהלותו לבחינת הקלות עתידיות ככל ויידרשו.

13. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

אני מתירה למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא שוהה, בכל יום, בין השעות 09:00 ועד 12:00, תחת פיקוח המפקחת, שאושרה על ידי בית המשפט בהחלטת השחרור.

יתר תנאי השחרור ללא שינוי.

המבקש מוזהר כי כל הפרה לתנאי שחרורו עלולה להוביל למעצרו מאחורי סורג ובריח.

כמו כן, אם ימצא המשיב עבודה במקום ממוסדר בו ניתן להמשיך ולפקח עליו, יוכל להגיש בקשה מתאימה והיא תיבחן לגופה.

14. מאחר שהחלטה זו ניתנה שלא במעמד הצדדים, היא תיכנס לתוקפה ביום 20.06.2023 שעה 12:00.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים ולמשטרת ישראל.



זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תשפ"ג, 18 יוני 2023, בהעדר הצדדים.