



תת"ע 12333/01/23 - יעקב קקיאשוילי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תתע"א 12333-01-23 מדינת ישראל נ' קקיאשוילי
תיק חיצוני: 60250905167

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי
מבקש יעקב קקיאשוילי
נגד
משיבה מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק שניתן בהיעדר התייצבות המבקש ביום 05.02.2023

1. ביום 12.01.2023 קיבל המבקש לידי דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 60250905167 המייחס לו עבירה של נהיגה בזמן פסילה שהוטלה בתאריך 6.3.19 בבית משפט בפתח תקוה בתיק 793-09-18 ודבר הפסילה הודע לו ביום 9.2.2020 בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], עבירה של נהיגה ברכב מנועי כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ביום 29.10.2019 ועברו למעלה משנתיים מיום פקיעתו, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] ועבירה של נהיגה ברכב מנועי מבלי שהייתה לו או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב, בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), תש"ל-1970.

2. ביום הדיון אליו זומן, לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה למשך 16 חודשים; פסילה על תנאי של שלושה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,500 ₪.

טענות הצדדים

3. לטענת המבקש, ביום הדיון הוא היה בדרכו לבית המשפט ברכב שהיה נהוג על ידי רעייתו, אך ארעה תאונת דרכים ובמקום להגיע לבית המשפט, המבקש עוכב על ידי שוטרים לזמן רב לצורכי חקירת המקרה.

4. עוד טען המבקש כי לא נרשמה לחובתו פסילה בת תוקף בתאריך ה-12.01.2023.

5. המשיבה טענה שהמבקש קיבל לידי את ההזמנה לדין שעל גביה מצוין מועד הדיון באופן ברור ומפורש.



6. לטענת המשיבה, טענות ב"כ המבקש באשר לנסיבות אי התייצבותו לדיון בעניינו נטענו בעלמא ללא צירוף אסמכתאות המאששות טענותיו.

דין והכרעה

7. הבקשה הוגשה מבלי שהוגש בצידה תצהיר, ובשל כך דינה להידחות על הסף.

מעבר לנדרש אדון בטענות לגופן.

8. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת ישראל** מיום 7.4.2008:

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגיונות ההליך הפלילי".

9. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחסד"פ הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

10. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע, כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 **סמימי נ' מדינת ישראל** (29.12.09) בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

11. המבקש קיבל הזמנה לדיון במועד ביצוע העבירה ולטענתו לא התייצב בשל תאונת דרכים בה היה מעורב ביום הדיון. המבקש לא צירף כל אסמכתא אשר תוכיח את טענתו ולא מסר פרטים לגבי שעת התאונה ושעת סיום חקירת האירוע. בנסיבות אלה לא עמד המבקש בנטל להוכיח כי לא התאפשרה התייצבותו לדיון. המבקש לא נימק מדוע לא הגיש בקשה לדחיית הדיון או הודעה כלשהי לבית המשפט בסמוך לדיון אליו לא התייצב.

בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדיון הומצאה למבקש כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.



האם קיים חשש לעיוות דין

12. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 **סעדא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 24.4.2018)).

13. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 **עמיד גיש נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו 27.5.2018)).

14. המבקש טען כי לא נרשמה לחובתו פסילה בת תוקף ביום 12.1.23. בהתאם להזמנה לדין מדובר בפסילה שהוטלה על המבקש בבית משפט בפתח תקוה בתיק 793-09-18 ביום 6.9.19 ודבר הפסילה הודע לו ביום 9.2.2020. המבקש לא צירף ראשית ראיה שיש בה כדי להוכיח סיכוי לשינוי תוצאת פסק הדין ובכלל זה ראיה לכך שהפסילה שהוטלה עליו בפסק הדין שניתן בבית המשפט בפתח תקוה אינה בתוקף וראיה לכך שרישיונו של המבקש היה בתוקף במועד ביצוע העבירה. לפיכך, איני סבורה כי ייגרם למבקש עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"ג, 14 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.