



תת"ע 1233/07/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו ח'מיס

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

18 יוני 2017

תת"ע 1233-07-15 מדינת ישראל נ' אבו ח'מיס

דו"ח תעבורה 14210229317

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו	המאשימה
מדינת ישראל	נגד
מוחמד אבו ח'מיס	הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: מתמחה מר רפ"ק אורן רוזן

ב"כ הנאשם: עו"ד חיים אליה

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

מר דין

כתב האישום וההליכים:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול בתיק זה.

כמו כן, צירף תיק נוסף, 11265-07-16 והורשע במסגרתו, בעבירה נוספת של נהיגה תחת השפעת אלכוהול.

תסקירי שירות המבחן:

עמוד 1



ביחס לנאשם, הוגשו שני תסקירים של שירות המבחן.

התסקיר הראשון מיום 2.3.17, בחן את נסיבותיו האישיות של הנאשם, וממנו עולה כי הנאשם צורך אלכוהול מגיל 18, תחילה היה מדובר בשתייה במסגרת חברתית, לאחר מכן צרך אלכוהול באופן שיטתי, דבר אשר הוביל אותו להסתבך בפלילים.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל אישיות לא בשלה, אשר עסוק בבניית תדמית חיצונית מקובלת חברתית. מעורבותו בתחום התעבורה, היא ביטוי לקשיים רגשיים שונים. יחד עם זאת, העריך שירות המבחן, כי הוא חווה את ההליך הנוכחי כנקודת מפנה, ומכאן ההתרשמות של שירות המבחן לנזקקות טיפולית, והצורך להעמיק את הבדיקה הטיפולית בעניינו.

לאור זאת, ביקש שירות המבחן דחייה של 3 חודשים, על מנת להשלים את תהליך האבחון, ולבוא בהמלצות ביחס לנאשם.

התסקיר השני, המשלים, מיום 14.6.17, מסכם את תהליך האבחון.

בתסקיר, מציין שירות המבחן, כי ישנו שיתוף פעולה תקין מצד הנאשם, המגיע לכל הפגישות, באופן רציף, מזהה את הבעיה האישית שלו בצריכת אלכוהול. כמו כן, הביע נכונות להירתם לקשר הטיפול במסגרת "אפשר", לשם הפסקת צריכת אלכוהול, נתון שהוא ברקע לביצוע העבירות נשוא הדיון.

הנאשם תיאר בפני שירות המבחן, הפחתה בכמויות צריכת האלכוהול בהשוואה לעברו, כאשר לטענתו הפגישות מסייעות לו בהפחתת הצריכה, תוך שאיפה מצידו לעבור תהליך הדרגתי, להשגת ניקיון מוחלט מאלכוהול. שירות המבחן מעריך, כי לאור עמדת גורמי הטיפול במרכז "אפשר", ניתן לרתום את הנאשם לתהליך טיפולי, על מנת להוביל להגברת השליטה, והפחתת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

לפיכך, ממליץ שירות המבחן, על הארכת המאסר המותנה כנגד הנאשם, הטלת צו מבחן ל-18 חודשים, לצורך המשך הטיפול בנאשם, וכן, הטלת צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה עמד על חומרת מעשיו של הנאשם, כשהוא מדגיש את החזרתיות בעבירות החמורות אותן עבר. כמו כן, הפנה התובע המלומד להרשעותיו של הנאשם, אשר צבר לעת הזאת 21 הרשעות קודמות, הכוללות הרשעה בעבירה דומה. לגישתו, נוכח מהות העבירות, והעובדה כי רוצו בפערי זמן קצרים זו מזו, ולאור וותק נהיגתו של הנאשם בעברו, יש להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו, להטיל עליו עונש מאסר בפועל במצטבר, וכן פסילה ארוכה וממושכת.



מנגד, עמד הסניגור על כך שמלכתחילה כמות האלכוהול בכתבי האישום שיוחסו לנאשם, לא הייתה גבוהה. עוד ציין, כי בשל כשלים ראייתיים, תוקנו כתבי האישום. הנאשם בחר להודות, לחסוך זמן שיפוטי, תוך שהוא מקבל אחריות מלאה בעבירות אותן ביצע. הסניגור המלומד הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובעיקר את ההתמכרות לאלכוהול, תוך שהוא מפנה לתסקיר שירות המבחן, ובסופו של יום, ביקש הוא, שבית המשפט יעדיף בעניינו את אלמנט השיקום, תחת הגמול והענישה.

הנאשם בדברו האחרון בפני בית המשפט, מכיר בבעיית הצריכה של האלכוהול, טען שכאשר הוא בלחץ, הוא שותה אלכוהול, ומאז שהחל ההליך המשפטי, השתלב בקבוצה ובטיפול, והדבר עוזר לו. הוא ביקש שביהמ"ש יתחשב בו, ויסייע לו להיגמל מאלכוהול.

הכרעה עונשית:

אין צורך להכביר מילים, אודות החומרה היתרה שיש בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול. מדובר בעבירה מסכנת חיים.

נסיבות ביצוע העבירות, אף הן חמורות, שכן הנאשם הורשע בשתי הזדמנויות שונות, בהן נהג ברכב כשהוא נתון להשפעת אלכוהול.

לא מדובר בפעם ראשונה שהנאשם נהג תחת השפעת אלכוהול, אלא בפעם שלישית כשהנאשם נהג תחת השפעת אלכוהול, על כל החומרה הנוגעת לכך.

זאת ועוד, הנאשם ביצע את אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה, כאשר עונש מאסר מותנה מרחף מעל לראשו, כלומר, גם כאשר ריחפה מעל לראשו חרב המאסר, לא היה בכך כדי להרתיעו מלעבור עבירות חמורות אלה, ולסכן פעם אחר פעם חיי אדם.

מדיניות הענישה בעבירות מסוג זה בנסיבות אלו, נעה בין עונש של מאסר בפועל של 6 חודשים, ועד לעונש מאסר בפועל של 18 חודשים, לצד פסילה בפועל, של 24 חודשים, ועד לפסילה בפועל של 4 שנים, וכן מאסר מותנה, על עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול או שכרות, שנע בין 5 חודשים ועד 8 חודשים, קנס שנע בין ₪ 2,500 ועד ₪ 5,000.

השאלה אם כן, היא האם יש בנסיבות שבפני בית המשפט, מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם.

תסקירי שירות המבחן, מלמדים על נאשם אשר סובל מבעיית אלכוהול מזה זמן רב. למעשה, מגיל צעיר, סיגל לעצמו אורח חיים בעייתי, תוך שהוא מטביע את מר יגונו בטיפה המרה. לא ברור כל כך מדוע, שכן מדובר בבחור צעיר,



והתסקירים לא חושפים רבדים בעייתיים סביבתיים או רגשיים, מעבר לבעיות תדמית אישיות של הנאשם.

יחד עם זאת, ניכרת בעייתיות, באופן צריכת האלכוהול מגיל צעיר כדרך התמודדות עם משברים, ובהשפעה של ההתמכרות על אורח חייו של הנאשם, לרבות מעורבותו בעבירות שבפני בית המשפט.

בית המשפט לא ייחד, כי התלבט רבות בעניינו של הנאשם, שכן, כאמור, התסקירים לא מלמדים על קושי בוויסות דחפים שנובע מצריכת אלכוהול. ניכר, כי מאמציו של הנאשם, לעת הזאת, נובעים מאימת ההליך הפלילי, ומהחשש שיוטל עליו עונש מאסר בפועל.

מסקנה זו מקבלת משנה תוקף, נוכח קביעותיו של שירות המבחן, כי הנאשם גדל בתנאים סבירים, הוא בעל יכולות תקינות, כך גם תפקד במישור התעסוקתי והחברתי. ברם, לצד נורמטיביות זו, הפגין הנאשם חוסר אחריות בכל הנוגע לנהיגה בכבישים, שכן, כאמור, ביצע עבירות חמורות, ובפעם השלישית של נהיגה תחת השפעת אלכוהול.

עוד אציין, כי שירות המבחן אומר באופן מפורש, כי הוא התרשם **"מרצונו המילולי"** של הנאשם ו**"מוטיבציה ראשונית שעיקרה חיצונית לתחילת הליך שיקומי"**. בתסקיר המשלים, מציין שירות המבחן כי לא הושלם בעניינו האבחון הפסיכו-ביו-סוציאלי, ולכן, קיימת בעייתיות מסוימת בקבלת כנות דבריו של הנאשם להירתם בהליך טיפולי, ולחדול מהעבירות חמורות אותן עבר פעם אחר פעם.

יחד עם זאת, המחוקק קבע בסעיף 40ג, כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, לא רק כאשר הנאשם השתקם, אלא כאשר "ישנו סיכוי שהוא ישתקם". הלשון בה נקט המחוקק, מלמדת על העדפה ברורה של המחוקק את שיקומו של העומד לדין, כאשר ישנה באופק תקווה ותשתית לכך.

בענייננו, לא בלי לבטים, החלטתי להעדיף את אינטרס השיקום, על פי אינטרס הגמול בעניינו של הנאשם.

תסקירי שירות המבחן, אשר ערכו בדיקה מקיפה, מלמדים על בעייתיות בצריכת אלכוהול, דבר אשר גורם לא מבוטל בביצוע העבירות והוביל לחזרתיות של עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול.

ההליך השיקומי שלו צפוי הנאשם, הוא הליך ארוך, במסגרתו יהיה תחת עינו הפקוחה של בית המשפט, ושל שירות המבחן.

בנסיבות העניין, סבורני כי האינטרס הציבורי ייצא נשכר, כאשר הנאשם, אשר סיכן פעם אחר פעם את הציבור, יעבור תהליך של גמילה מאלכוהול, יקבל כלים להתמודדות במצבי לחץ, ובסופו של יום, יימנע מצריכת אלכוהול, ומסיכוננו של הציבור.



עוד יש לקחת בחשבון, כי מדובר בבחור צעיר, אשר אם ייגזר עליו עונש מאסר בפועל, הוא עלול להידרדר, ולאור הבעייתיות המופגנת בתסקירי שירות המבחן, ביחס לאישיותו, הפגיעה האמורה תהיה קשה ובלתי מידתית בנאשם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.

שירות המבחן יגיש לבית המשפט תכנית עבודה מסודרת, לאישור.

צו מבחן לפרק זמן של 18 חודשים, במהלכו ימשיך הנאשם בטיפול במרכז "אפשר".

שירות המבחן רשאי לשנות את הטיפול, להוסיף עליו - הכל לפי שיקול דעתו של שירות המבחן.

הנאשם מוזהר, כי אם יפר את צו המבחן ו/או את צו השל"צ, יופקעו צווים אלה, והוא יחזור ויידון בפני מותב זה, אשר יהיה רשאי לגזור עליו עונש לפי שיקול דעתו.

אני מאריך את המאסר המותנה מתיק 1197-09-13, שניתן ביום 1.3.16, על ידי בית משפט השלום לתעבורה בחיפה, כב' השופטת ר. פרסון - בשנתיים נוספות.

אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 30 חודשים.

אני מפעיל פסילה מותנית של 5 חודשים, מתיק ת"ד 1197-09-13 מיום 1.3.16, בית משפט לתעבורה חיפה, חלקו בחופף, חלקו במצטבר.

סך הכל ירצה הנאשם פסילה של 32 חודשים.

הפסילה תיכנס לתוקף החל מיום 18.7.17 שעה 09:00, שאז יפקיד הנאשם את רישיון הנהיגה בתיק ביהמ"ש. מובהר לנאשם, כי גם אם לא יפקיד את רישיון הנהיגה, הוא פסול מנהיגה מאותו מועד, אך הפסילה תימנה רק משעה שיבצע את ההפקדה בתיק ביהמ"ש.

קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצידו.



המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום כ"ד סיוון תשע"ז,
18/06/2017 במעמד הנוכחים.
שלמה בנג'ו, שופט

הוקלד עלידיהילה קניגסברג