

תת"ע 12328/12 - מדינת ישראל נגד מאגדי ח'ליל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12-19 12328-12 מדינת ישראל נ' מאגדי ח'ליל
תיק חיזוני: 10154846553

בפני כבוד השופט אור לרנור
מאשימה מדינת ישראל
נגד מאגדי ח'ليل
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם בתאריך 28.1.20 .

הנאשם טוען כי לא קיבל את הזימון בדואר כנדרש ועל כן לא ידע על הדיון . בនוסף טען כי הוא כופר בעבודות כתוב האישום ויש לו טענות הגנה בעלי סיכוי גבוה.

ב"כ המאשימה טוען כי הנאשם זמן כדין והפנה לאישור המסירה שוחרר בציון "לא נדרש".

דין הבקשה להידוחות.

מהוד גיסא, בחרתי את אישור המסירה לדין עצמו ועל אף שהינו כולל את מספר תעודה זהה של הנאשם הרי שהוא אינו כולל את כתובתו המלאה- "סעיף 4049 מן אולוי 82", כאשר באישור המסירה מצוין "סעיף 4049 ח'אלד מן אולוי", ללא המשך הכתובת כנדרש. על אף שמדובר בספק קל שבקלים, מספק זה רשיי ליהנות הנאשם.

מאייד גיסא, אישור המסירה של ההודעה על הקנס (קרי, גזר הדין), כולל את כתובתו המלאה של הנאשם וחזר בציון "סירב לקבל- הדבק". משכך יש לקבוע כי הנאשם ידע על פסק הדין עוד ביום 1.2.20 ולמרות זאת הגיע את בקשתו רק ביום 8.6.20, יותר מ-4 חודשים לאחר מכן. על פי הוראות החוק, ניתן להגיש בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר רק 30 ימים מיום שהומצא פסק הדין לנאשם (סעיף 130(ח) סיפה לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982), זאת לא עשה הנאשם ולפיכך אין לו להלן אלא על עצמו.

גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הgalgal לאחר. טענות בעלמא לפיהן הנאשם לא ביצע את העבירה המיויחסת לו וכי

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

קיימות לנאים טענות הגנה טובות וצדומה, אין מצדיקות בקשות כגון דא. כידוע:

"לטיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענותו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשםתי כי קיימת הצדקהiae להילחם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני>Dוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ג אב תש"פ, 13 אוגוסט 2020, בהיעדר
הצדדים.