

תת"ע 12298/03/22 - מדינת ישראל נגד מקרים פרוחורצ'וק

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע א-22-12298-03-1 מדינת ישראל נ' פרוחורצ'וק
תיק חיזוני: 11250680227

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה מדינת ישראל

נגד מקרים פרוחורצ'וק
נאשם

החלטה

בעניין: בקשה לביטול כתוב אישום מחמת טענה של הגנה מן הצדק.

1. ביום 31.3.22 הוגש נגד הנאשם כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישון נהיגה תקין, עבירות מיום 25.3.22.

2. בדין שנערך ביום 18.8.22 העלה הנאשם, באמצעות בא כוחו, טענה של הגנה מן הצדק לפי סעיף 149(10) לחס"פ. ב"כ הנאשם טען כי לא נגבה מה הנאשם כל הودעה או עדות בקשר לאיrou בטרם הוגש כתוב האישום וכי זכות הנאשם לטעון את טענותיו בטרם הגשת כתוב האישום היא מיסודות המשפט הפלילי והמנהלי, הנובעת מכללי הצדק הטבעי.

הפנה לע"פ 3730/03 מ"י נ' אגבאריה, עוד הפנה לנוהל תלת"ג המחייב בעבירה מהסוג בו עסקין לגבות הودעה מחשוד.

עוד טען כי רישום תגבורת הנהג לעיכוב או לדז"ח, אינו מהווה תחליף לחקירה או לממן זכות הטיעון, לחובה להסביר לו במה הוא חשוד ולבקש את התיחסותו. טען כי מדובר לא נעשה כאן, הפגיעה בזכותו של הנאשם להליר הוגן היא פגיעה קשה המחייבת את ביטולו של כתוב האישום.

3. ב"כ המאשימה בתגובהו לבקשתה טען כי אין בטענותו של הנאשם בכדי להביא לביטולו של כתוב האישום, שכן גם אם הנאשם לא נחקר תחת זהירה הרי שהוא יכול להעלות את כלל טענותיו במסגרת פרשנת ההגנה. הפנה לע"פ 2910/94 יפתח נ' מ"י וטען כי טענה של הגנה מן הצדק תתקבל רק במקרים נדירים בהם הוכחה התנegasות בלתי נסבלת של הרשות, התנegasות שערוריתית, התנegasות שיש בה משומן רדיפה, דיכוי והתעמרות בנאים, דבר שאינו מתקיים במקרה דנן. טען כי המחוקק יצא מנוקודת הנהגה לפיה מפגשי שוטר-נהג מתחכעים באופן תדייר במסגרת אכיפות עברות תנואה, וכי פועלות החקירה חייבות להיות מהירות, קצירות ועניות אחרות לא תוכל משטרת ישראל לבצע אכיפה סבירה של חוקי התעבורה. טען כי אי-חקירותו של הנאשם במקרה פוגעת בו, אלא להיפך יש בכך בכדי להוכיח על המאשימה להתמודד עם גרסתו. טען כי טענת הגנה לפגם בהתנהלותה של המשטרה אינה מבוססת

על זכות בחוק ומכל מקום ההחלטה אם להגיש כתוב אישום ללא חקירות הנאשם, גם במקרים מסווג זה, מסורה לבחירתה של המאשימה.

4. ב"כ הנאשם בתשובהו לתגובה ב"כ המאשימה, חוזר על טענותיו והפנה לע"פ 4855/02 מ"י נ' ד"ר בורוביץ. טען כי ישום שלושת שלבי המבחן בעניינו מחייב ביטול כתוב האישום, אשר אינו מונע אפשרות להגישו מחדש, לאחר שה הנאשם יחקיר וככל שהמאשימה תסבור שיש הצדקה לכך.

דיון והכרעה

5. על פי ההלכה הפסוכה, ביטול כתוב אישום או ביטול הליך פלילי מטעמים של הגנה מן הצדק יעשה במקרים חריגים ונדרים בלבד, כאשר עולה כי בעצם קיומו של ההליך הפלילי יש פגיעה חמורה בתחשות הצדק וההגנהות.

6. בנסיבות כאן, לאחר ש שקלתי טענות הצדדים, שמעתי את דברי הנאשם באמצעות ב"כ, ועינתי בפסקה אליה הפנו הצדדים, לא שוכנעתי כי יש מקום לקבל טענה הנאשם להגנה מן הצדק ולבטל את כתוב האישום כנgado.

7. בפרש בורוביץ נקבע, כאמור, מבחן תלת שלבי לבחינת הטענה של הגנה מן הצדק, אך לא מצאתי כי בעניינו יש מקום לבטל את כתוב האישום מרטעם של הגנה מן הצדק, ולהלן אפרט.

8. ביחס לשלב הראשון, הטענה כי נפל פגם בהתנהלותה של המאשימה אשר נמנעה מחקירות הנאשם לפני הגשת כתוב האישום, הרי שהיא אינה מבוססת על זכות המעווגנת בחוק. על כן, גם אם רצוי היה לחזור את הנאשם לפני הגשת כתוב האישום, הרי שמדובר בחזירה של המאשימה הננתונה לשיקול דעתה ולא בחובה שלה. צוין כי עיינתי בנוהל שצירף ב"כ הנאשם המתיחס לחקירה במקרים של עבירה חוזרת של נהייה בזמן פסילה, אך כאמור מדובר בהנחה פנימית בלבד שאף אם רצוי לקיימה והיא יכולה אף להביא ליעול ההליך, אין באזקיומה כדי להוביל לביטול כתוב האישום.

9. ביחס לשלב השני, לא מצאתי כי כתוצאה מי חקירות הנאשם לפני הגשת כתוב האישום נפגעה יכולתו של הנאשם להציג במקרא שפנוי; אף שה הנאשם לא נחקר תחת זהירותה הרי שהוא יכול להעלות את כל טענותיו במסגרת פרשת ההגנה והמאשימה אף תהיה מנועה מלטען טענות מסוימות, כמו עדות כבושה, למשל.

משלא מצאתי כי מתקיימים שלבים ראשון והשני, מתייתר הצורך לעבור לבחינת השלב השלישי.

10. לsicom, נוכח האמור לעיל, לא מצאתי בשלב זה כי יש במקורה שבפני משום פגיעה חמורה בתחשות הצדק וההגינות ועל כן איני מוצאת להענות לבקשתו של הנאשם להורות על ביטול כתוב האישום מכח הגנה מן הצדק ואני דוחה אותה.

11. המזיכירות תשלח עותק החלטתי זו לצדים ותזמןם לשיבת למתן מענה לכתב האישום ליום 22.10.2022 בשעה 11:00.

54678313

ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"ג, 29 ספטמבר 2022, בהעדך
הצדדים.