

## תת"ע 12206/11/18 - יוסף יצחק ועקרני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 18-11-2012 מדינת ישראל נ' יוסף יצחק ועקרני

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת שרת קריספין

יוסף יצחק ועקרני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

### החלטה

בניגוד לנטען בבקשתו, המבקש זמן כדי ואם לא דרש את דבר הדואר הרשום, אין לו להלן אלא על עצמו - ראה [רע"פ 8427 מדינת ישראל נגד סאלם](#), שם נקבע: "מודגמות אלה ועוד רבות אחרות, נלמדים הכללים הבאים: כאשר דו"ח העבירה, הזמןה לדין, או כתוב האישום בשליחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא לעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות".

בגזר הדין לא נגרם למבקר כל עיות דין, עת הושת עליון קנס בגין ברירת הקנס ומילא, לא פירט המבקש את טיעונו כנגד האישום - ראה עניין סאלם לעיל, בו נקבע: "נתן אם כן **לקבוע, בשינויים המחויבים**, כי גם כאשר מדובר בבקשת לבטל פסק דין שנית בהיעדר, יש להזכיר על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיות דין. וכך שהובחר בע"פ 07/6920 חסן נ' מדינת ישראל (2007.9.4):

"הmonoχ 'עיות דין' פורש בפסקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט הייתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך גם פרוצדורלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7).

כפי שיראה להלן, טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיות דין, מבלי להניח תשתיית ראויית בעלת משקל לאמתה בטענה, לא יובילו, כלל, לבטלו של פסק הדין, בעילה זו".

מכל האמור, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, י"ט אדר א' תשע"ט, 24 פברואר 2019, בהעדך  
הצדדים.