



תת"ע 12091/01/20 - סואעד אשרף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12091-01-20 מדינת ישראל נ' סואעד אשרף
תיק חיצוני: 10153972103

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	סואעד אשרף באמצעות בא כוחו עו"ד סרחאן יאסין
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 18.06.20. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, העלה מספר טענות הגנה, ובהתאם טען כי ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום, ואישור המסירה נחתם ע"י גב' רסמיה - אמו של המבקש. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.
4. המבקש טען כי באמתחתו טענות הגנה טובות אך לא פירט אותן. לציין שלא דין בכפירה כללית כדי להורות על ביטול פסק הדין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.



אשר לטענות המבקש לפיהן השוטר לא ציין פרטים כגון צבע הטלפון ובאיזה יד הוחזק, הרי שמעיון בדו"ח עולה כי עובדות אלו פורטו. השוטר ציין בנסיבות את העובדה ששמר עם המבקש על קשר עין רציף מרגע ביצוע העבירה ועד עצירתו, העובדה שהבחין במבקש מחזיק בידו הימנית בטלפון נייד בצבע לבן בגובה ההגה, ורק ידו השמאלית אוחזת בהגה. עוד צוין כי החלונות היו שקופים ונקיים.

5. על המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.
6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.
7. הבקשה נדחית. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ו' אב תש"פ, 27 יולי 2020, בהעדר הצדדים.