



## תת"ע 1201/02/22 - מדינת ישראל נגד בשיר כנאענה

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 1201-02-22 מדינת ישראל נ' כנאענה  
תיק חיצוני: 30500418303

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ | בפני   |
| מדינת ישראל                 | מאשימה |
|                             | נגד    |
| בשיר כנאענה                 | נאשמים |

### החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 13.07.2021 בגין עבירה מיום **10.02.21** בניגוד לתקנה 28 (ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.

המאשימה הותירה ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה, לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

אין חולק כי המבקש **ידע על מועד הדיון**, הראייה כי הגיש בקשה לדחיית מועד.

מועד הדיון היה ידוע למבקש **מבעוד מועד** והיה עליו להיערך לדיון מבעוד מועד.

עולה מהבקשה דנו, כי המבקש סמך על עצם הגשת הבקשה לדחיית המועד ועל כן לא התייצב. המבקש מעלה טענות לגבי עיתוי סריקת הבקשה לתיק ביחס לקיום הדיון אך הלכה למעשה, **המבקש העמיד את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת על ידי אי התייצבות.**

על המבקש ו/או מי מטעמו להבין, כי העתירות לבקשות דחיה כפופה לשיקול דעת בית משפט.



כל עוד לא נתנה החלטה הדוחה את הדיון הכלל הוא כי זה מתקיים במועדו.

הגשת בקשה לדחיית מועד **אין בה כדי לפטור מלהתייב לדין**, כל עוד בית המשפט לא נענה לבקשה. [עיין: רע"פ 11070/08 יורם לוי נגד מדינת ישראל, ש' ס. גובראן ( 07.1.09 ) ; רע"פ 8333/09 חביבי נ' מדינת ישראל (25.10.09) ; עפ"ת 1585-01-20 עופר כרדי נ' מדינת ישראל, כב' הש' ג. שלו (19.2.20) ; עפ"ת 35074-11-17 רשק נ' מדינת ישראל (7.1.18) ; ע"פ (נצ') 1102/07 למברגר נ' מדינת ישראל (3.6.07) ; ע"פ (ב"ש) 4049/07 חנוכוב נ' מדינת ישראל (29.6.07)].

### **אין סיבה מוצדקת לאי ההתייבבות.**

המפורט בבקשה ואופן הגשתה אינו עונה לדרישות הפסיקה.

### **אין הגנה לגופו של ענין.**

בית המשפט העליון קבע כי היענות לבקשה לזנוח את הפרוצדורה ולהתמקד במהות תוביל לכך שבקשות יוכלו להיות מוגשות ללא תלות בזמן ביצוע העבירה (עיין: רע"פ 9580/11 אייל יוסף נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **27.12.11**, רע"פ 9565/11 עופר וינברג נ' מ"י, הש' ס. גובראן, **16.1.12**).

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה בשים לב להישנות העבירה.

אין עיוות דין. הבקשה נדחית.

לפנים משורת הדין, הקנס שהוטל על המבקש ישולם ב-4 תשלומים, תשלום ראשון תוך 45 יום.

**ולא לפני שיחלפו 3 ימים מיום ההחלטה באחת מהדרכים הבאות:**

**בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

**מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) בטלפון \*35592 או בטלפון**

**073-2055000**

**במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).



ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשפ"ב, 21 מרץ 2022, בהעדר  
הצדדים.