



תת"ע 11976/03/22 - מדינת ישראל נגד טאהר חמדוני

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11976-03-22 מדינת ישראל נ' חמדוני
תיק חיצוני: 10251862826

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	טאהר חמדוני

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר.

הנאשם עותר לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ולתת לו את יומו בבית המשפט. לטענתו פנה לעו"ד חאתם סעב לייצג אותו והנ"ל הודיע לו כי הדין נדחה ואין צורך בהתייצבות. עוד טוען הנאשם כי לאחר שעו"ד סעב כשל להתייצב גם לדין בענין אשתו של הנאשם, הוא ערך בירור וגילה אודות גזר הדין.

המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי הנאשם זומן כדין והיה עליו להתייצב לדין.

דין והכרעה

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

הנאשם טוען לכשלים בהתנהלות בא-כוחו הקודם אך פרט לתצהירו לא תמך טענה זו בראיות ולא הביא את עמדת אותו עורך דין (בניגוד להלכה הפסוקה). כידוע טענות הנוגעות לייצוג לקוי מחייבות את הטוען להציג את עמדת עורך הדין הקודם והדבר לא נעשה. ר' בשינויים המחויבים, דבריה של כב' הש' (כתוארה דאז) הלמן בעפ"ת 2891-01-12 חאיכ נ' מדינת ישראל (19.3.12):

"ראשית יאמר, כי בניגוד להלכה לא צירף המערער התייחסות בא כוחו דאז לטענות שהועלו ביחס לנסיבות מתן ההודאה. מטיעוני המערער עולה, כי כביכול בא כוחו לא הסביר לו את משמעות ההודאה ובנסיבות אלה, מן הראוי היה כי תצורף התייחסותו של עורך הדין שייצג את המערער באותה עת".



כן ר' עפ"ת 4290-01-20 אהמד ניג'ם נ' מ"י (20.01.20):

"שלישית, גם אילו היה מקום לטענות המערער באשר להפסקת ייצוג, היה עליו לבסס טענות אלו כנדרש על מנת לבחון האם אמנם מדובר בכשל בייצוג, והיה עליו ולהציג בפני בית משפט קמא את עמדתו ותגובתו של עורך הדין של המעסיק, וזאת לא נעשה".

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף שעה שבמסגרת החלטתי מיום 24.6.22 הבהרתי כי טענות בדבר ייצוג לקוי מחייבות התייחסות של בא-כוחו הקודם, אך הנאשם לא השלים הדברים כנדרש.

טענתו של הנאשם, כי היה מיוצג ערב הדיון ע"י עו"ד חאתם סעב, לא גובתה במסמכים כלשהם (לרבות יפוי כוח). עיון בתיק בית המשפט מלמד כי עו"ד סעב מעולם לא ייצג בתיק שבנדון, כך שלא ברור על מה מסתמך הנאשם בעניין זה.

מעבר לאמור, עיון בתיק אליו מפנה הנאשם בבקשתו - 5289-03-21, מלמד כי אין המדובר בתיק של אשתו, כי אם בתיק שלו עצמו שנדון בהיעדרו ביום 17.3.21, כך שאינו יכול לשמש הזרז הנתען לבירור בתיק זה.

מעבר לדרוש אוסיף ואציין כי גם אם היתה מתקבלת טענתו של הנאשם כי היה מיוצג באותה עת ע"י עו"ד סעב הרי שהיעדר התייצבות בשל שגגה של עו"ד אינה מהווה עילה לאי-התייצבות.

בנוסף, הנאשם אף לא פירט בבקשתו מה הם נימוקי הגנתו, ולא טען דבר בעניין "עיוות הדין" שנגרם לו, היינו גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגל לאחור, וטענות בעלמא אינן מצדיקות בקשות כגון דא. כידוע:

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

נוכח האמור אני מורה על ביטול ההוראה בדבר עיכוב ביצוע פסילת הרישיון בפועל.

הפסילה בפועל תחל בתאריך 1.10.22 בשעה 12:00.

עד המועד האמור יפקיד הנאשם את רישיונו במזכירות בית המשפט לתעבורה (גם אם רישיונו פקע או אבד; עליו



להפקיד תחליף כדיון), אחרת הפסילה תחל אך לא תימנה.

אם הנאשם יפקיד את רישיונו במועד מוקדם יותר, תחל ותימנה הפסילה מאותו מועד.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ל' אב תשפ"ב, 27 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.