



תת"ע 11919/02/22 - לידור ראוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 11919-02-22 מדינת ישראל נ' ראוי
תיק חיצוני: 30122025007

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים לידור ראוי
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 5.4.22.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.

אין חולק כי המבקש ו/או ב"כ ידעו על מועד הדיון כפי שעולה מהבקשה וכפי שעולה מבקשה לדחיית מועד שהוגשה ברגע האחרון קרי ביום הדיון (בקשה שנדחתה).

הכלל הוא כי כל עוד לא ניתנה החלטה הדוחה את מועד הדיון הדיון שריר וקיים ולא היה כל בסיס עובדתי להניח שבית המשפט דוחה אוטומטית דיון שקבוע למענה ראשון.

בית המשפט בוחן מיגוון שיקולים בדונו בבקשה לדחיית מועד ראה בהקשר זה הנחיות נשיאי בית המשפט העליון.

העובדה כי נפלה שגגה במשרד ב"כ בגינה הוגשה הבקשה ביום הדיון אין בה כדי להועיל שכן גם אם נפלה טעות או בלבול בתום לב קבע בית המשפט העליון כי אין בכך כדי להניע את ההליך מחדש בהיעדר עיוות דין (ע"י: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, 2.10.03, רע"פ 8228/11 זוהר בוקריס נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, 10.11.11, רע"פ 9183/11 הרש מנדל הסנפרץ נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן,

עמוד 1



7.2.12, רע"פ 5146/09 שרעבי נ' מדינת ישראל (5.5.09) .

עוד קבע בית המשפט העליון כי אין בהגשת בקשה לדחיית מועד דיון כדי להצדיק אי התייצבות [עיין: רע"פ 9645/08 רון נ' מדינת ישראל (22.12.08) , רע"פ 8333/09 חביבי נ' מדינת ישראל (25.10.09)] .

המפורט בבקשה אינו עונה לדרישות הפסיקה, ואין בה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

אין הגנה לגופו של ענין.

כמו כן , תגובת הנהג במעמד רישום הדוח מהוה הודיה.

העונש שהוטל הולם את העבירה , עושה העבירה. וחלוף הזמן שיש לו ערך כלכלי.

אין עיוות דין .

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ט ניסן תשפ"ב, 20 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.