



תת"ע 11857/04/20 - מר לחמן לאון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11857-04-20 מדינת ישראל נ' לחמן לאון

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש מר לחמן לאון
נגד
משיבה מדינת ישראל - באמצעות לשכת תביעות תעבורה חיפה

החלטה בבקשה להמצאת מסמכים
בהתאם לסעיף 108 לחסד"פ

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפני בקשת הנאשם לפי סעיף 108 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב 1982 להורות למאשימה להמציא לו נתונים ביחס לאכיפת עבירות חניה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, בניגוד לתמרוך 820 (להלן: "**העבירה**"). לטענת הנאשם הגשת כתב האישום נגדו מהווה "אכיפה בררנית", ועל מנת להוכיח טענתו זו ביקש לקבל את הנתונים הבאים: מספר התלונות שהתקבלו במשטרת ישראל בשנת 2019 ביחס לעבירה ברח' אסתר רבין בחיפה, מספר הדוחות שנרשמו בפועל בגין העבירה ברח' אסתר רבין, ובפרט מספר העבירות שנרשמו בתאריך 28.09.19, ברחוב אסתר רבין בחיפה. בנוסף עתר לקבל את נוהל העבודה הפנימי של המשטרה בנוגע לטיפול בתלונות שמתקבלות על רכבים החונים בשכונת "הוד הכרמל" בדניה חיפה, ובפרט ברח' אסתר רבין.

לטענת הנאשם הוא הניח תשתית ראיתית לכאורית, לפיה ביום ביצוע העבירה (28.09.19) השוטר רושם הדו"ח בחר לרשום לו דו"ח, אך לא עשה כן ביחס לרכבים אחרים שחנו בניגוד לתקנה 22(א) במרחק של מטרים ספורים מרכבו. עוד טען שהמתלונן עצמו מעמיד את רכבו באותו המקום בדיוק, אך לא נרשמים לו דוחות, ובהקשר זה טען כי אחותו של המתלונן הינה שוטרת במשטרת ישראל, וייתכן ויש בדבר כדי להסביר את התנהלותה המפלה של המשטרה.

2. המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מדובר ב"מסע דיג" מצד הנאשם, שלא עמד בנטל הראשוני הנדרש ממנו, זאת מהטעם, שלא הוגשה אף לא ראשית ראיה, שיש בה כדי להצביע על אכיפה בררנית מצד המאשימה. בנסיבות אלו טענה, שיש לדחות הבקשה על הסף.



דין והכרעה

3. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבור, שהנאשם עמד בנטל הראשוני הנדרש ממנו בהקשר זה.

על מנת לחייב את המאשימה למסור לנאשם מסמכים שאינם מהווים חומר חקירה במטרה לבססטענה מסוג "אכיפה בררנית", על הנאשם לבססתשתייראיתיראשונית, שיש בה כדי לתמוך בטענתו. אכיפה בררנית מתרחשת, כאשר המאשימה סוטה ממדיניות האכיפה הנוהגת (ראו ע"פ 6328/12 **פולדי פרץ נ' מדינת ישראל** (10.9.13)).

4. הנאשם צירף לבקשתו תמלול שיחה עם משטרת התנועה בחיפה (כפי הנראה שיחה עם השוטר רושם הדו", ובמהלך השיחה, לשאלות הנאשם מדוע לא נרשמו דוחות לשאר הרכבים שבצעו עבירה דומה, השיב השוטר: "**אני לא ארשום עליהם דוחות, על שאר הרכבים....רושמים לאחד או שניים... לא רושמים לכל הרכבים באותו רחוב דוחות...**". ייתכן מאוד ודברי השוטר מוצדקים ותואמים את נסיבות המקרה, אך לפחות לכאורה יש בהם כדי לבסס את טענת הנאשם לפיה העבירה לא נאכפה ביחס לרכבים אחרים שבצעו עבירת חניה.

5. בנסיבות אלו, הנאשם הניח תשתית ראייתית ראשונית שיש בה כדי להצדיק את קבלת הבקשה.

6. לאור כל האמור לעיל, המאשימה תמציא לנאשם בתוך 60 ימים מהיום את הנתונים הבאים:

- **מספר התלונות שהתקבלו במהלך שנת 2019 בדבר רכבים שהחנו ברחוב אסתר רבין בחיפה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה (תמרוך 820).**
- **מספר הדו"חות שנרשמו בפועל במהלך שנת 2019 בדבר רכבים שהחנו ברחוב אסתר רבין בחיפה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה (תמרוך 820).**
- **נוהל העבודה או הנחיות בנוגע לאכיפת עבירות חנייה בכלל, וביחס לתמרוך 820 בפרט.**
- **ככל שקיים נוהל/ הנחייה ספציפיים ביחס לאכיפת עבירות חניה בשכונת "הוד הכרמל" (דניה) או רח' אסתר רבין, תעביר גם אותם.**

7. המאשימה תודיע בתוך 30 ימים, אם קיימת מניעה טכנית לאתר את אחד הנתונים.

8. יודגש, כי אין בהחלטה זו כדי לקבוע ולו ברמז על קיומו של פגם כלשהו בהגשת הכתב אישום.



9. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אלול תש"פ, 06 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.