



תת"ע 11842/03/20 - שלמה לוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11842-03-20 מדינת ישראל נ' שלמה לוי
תיק חיצוני: 14120673315

מספר בקשה: 1

בפני
מבקש
נגד
משיבה
החלטה

כבוד השופטת רונה פרסון
שלמה לוי
מדינת ישראל

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 24.11.20 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.

3. המבקש טען כי בתאריך 13.10.20 הגיש בקשה להישפט בדואר רשום, וכי מאז משלוח הבקשה המתין לקבלת זימון למשפט ולא קיבל כל הודעה. טען כי גילה לתדהמתו מכתב זרוק ליד תיבת הדואר שלו עם הודעה על כך שהורשע בהיעדרו בתאריך 24.11.20. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי בעקבות מצב החירום ששרר במדינה, הדיון בעניינו של המבקש אשר היה קבוע ליום 7.5.20 נדחה ליום 24.11.20 והודעה על כך נמסרה למבקש במסירה אישית. טענה כי בהתאם לאישור המסירה הסרוק בתיק הזימון לדיון הודבק על דלת ביתו של המבקש לאחר שלושה ביקורים של נציגי שירות הדואר, וזאת בהתאם לכתובת אותה מסר המבקש בבקשתו להישפט. טענה כי הבקשה אינה מעלה טענות הגנה כלשהן ואינה נתמכת בתצהיר וכי המבקש לא פירט כיצד ייגרם לו עיוות דין ככל שבקשתו תידחה.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת



פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה הסרוק בתיק עולה כי הזימון לדיון אשר היה קבוע ליום 24.11.20 הודבק על דלת ביתו של המבקש לאחר הביקור השלישי במקום, בתאריך 15.5.20. מכאן, שבוצעה מסירה כדיון.

המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ואף לא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף לא תמך בקשתו בתצהיר ערוך כדיון. עוד עולה מהבקשה כי המבקש קיבל לאותה כתובת את פסק הדין (הודעה אשר אף היא הודבקה על דלתו לאחר ביקור שלישי במקום).

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 1.3.21.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"א, 04 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.