



תת"ע 11812/03/20 - איהאב ספיה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11812-03-20 מדינת ישראל נ' איהאב ספיה
תיק חיצוני: 10155225427

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	איהאב ספיה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה ותמצית טענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 10/12/20. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בהתאם טען כי ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי למבקש נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום שחזרה בציון "סירב לקבל - הודבק". בנוסף, הכתובת אליה נשלחה ההזמנה תואמת באופן מדויק את כתובתו של המבקש כמפורט בבקשתו זו. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.
4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. גם אם ניתן לראות בעצם הגשת הבקשה מעין כפירה בעובדות כתב האישום, הרי שלא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה **רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי: **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.



5. מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקש לא כפר במיוחס לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"אין לי מה לענות הם שיחררו את החגורות"**, ומדובר בהודיה בעובדות.

6.

7.

8. בהוד

9. לציין שעל המבקש הוטל קנס הגבוה ב- 250 ₪ מברירת המשפט, זאת נוכח קיומה של עבירה דומה משנת 2019, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לו עיוות דין.

10. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה. הבקשה נדחית.

11. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשפ"א, 23 יוני 2021, בהעדר הצדדים.