



תת"ע 1175/10/20 - מדינת ישראל נגד סבח אוראל

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 1175-10-20 מדינת ישראל נ' סבח אוראל

בפני	כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	סבח אוראל

החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

העובדות הצריכות לעניין:

1. ביום 22.9.19 נהג מר סבח אוראל (להלן: "**המבקש**"), כשהוא משתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**התקנות**").
2. ביום 25.10.20 התקיים דיון אליו לא התייצב המבקש, ולאחר שהוצג אישור משלוח דבר דואר רשום, הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזר עליו קנס בסך 1,000 ₪, (להלן: "**פסק הדין**").
3. ביום 9.12.20 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק הדין.

טענות הצדדים:

4. לטענת המבקש, הוא לא התייצב למועד הדיון משום שהיה סגר ומועד הדיון נדחה והוא לא קיבל לידו מועד חדש.
5. המבקש טוען כי הדו"ח ניתן שלא בצדק ומשכך, רוצה להביע את דבריו בפני בית המשפט. עוד טוען כי עתיד להתגייס כנהג צבאי ומעוניין להוכיח את חפותו במיוחד לו.
6. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי מועד הדיון לא השתנה אלא שעת הדיון וזאת בעקבות הוראות התו הסגול.
7. עוד טוענת המשיבה כי דבר הדואר אודות שינוי מועד הדיון נמסר לבן משפחה שגילו מעל גיל 18, ומפנה לפלט מאתר דואר ישראל, ולפלט ממערכת פנימית של המשטרה.
8. כמו כן, המשיבה מציינת כי אין חשש לעיוות דין שעה שהעונש שהוטל על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה, ולמעשה המדובר בקנס המקורי שהושת על הנאשם.



דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל, והכל כפי שיבואר להלן.

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, תחילה יש לבחון אי מתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: **"הלכת איטליא"**)).

12. בענייננו, המבקש נמנע מלציין בבקשתו מתי הומצא לו פסק הדין, ולפיכך גם אם אין לדעת אי מתי יש להתחיל במניין שלושים הימים העומדים לרשותו לשם הגשת בקשה מעין הבקשה דנן. מעבר לכך, מתגובת המשיבה עולה כי הבקשה הוגשה שלא בהסכמת התובע. במצב דברים זה, ובהתאם להוראת החוק, די בכך כדי להוביל לדחיית הבקשה על הסף.

13. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש לדיון, הרי שכל טענתו מתמצה בכך שמועד הדיון בעניינו נדחה והמבקש לא קיבל הזמנה למועד דיון חדש, בעוד שהחלטתי מיום 21.10.20, מורה על שינוי שעת הדיון בלבד.

14. לאור האמור, ומשנמצא כי הסיבה לאי התייצבותו של המבקש לדיון בעניינו אינה מוצדקת, עלינו לבחון עתה האם ביטול פסק הדין דרוש על מנת למנוע עיוות דין, ולטעמי, התשובה לכך חיובית. תחילה, מצאתי מהימנה טענת המבקש כי החלטתי אודות שינוי מועד הדיון גרמה לבלבול באשר לקיום הדיון. שנית, לאחר עיון מחודש בעבירה, בעברו התעבורתי של המבקש, נוכח פרק הזמן הקצר שחלף ממועד מתן פסק הדין ומקיומו של חשש לעיוות דין במידה ותיחסם דרכו של המבקש לבית המשפט, אני סבורה כי יש לאפשר למבקש לקבל את יומו בבית המשפט ולהעלות את טענותיו.

15. אמנם, לא נעלמה מעיניי טענת המשיבה לפיה העונש אשר הושת על המבקש, בדמות תשלום הקנס המקורי, אינה חורגת ממתחם הענישה, אך יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מטענת המבקש כנגד אופן אכיפת העבירה ולהגנה שבפיו, לכאורה.

16. **לאור כל האמור לעיל, ובהתחשב בכך שהעילות לביטול פסק הדין הן חלופיות ולא מצטברות, אני מורה על ביטול פסק הדין שניתן בהיעדר מיום 25.10.20, וקובעת את ההליך לדיון בפניי, במעמד הצדדים, ליום 14.07.21 בשעה 11:00.**



5129371

54678313 המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותזמנם למועד הדיון שנקבע.

ניתנה היום, כ' אדר תשפ"א, 04 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.