

## תת"ע 11661/08/22 - מדינת ישראל נגד דניאל פנחס

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 22-08-11661 מדינת ישראל נ' פנחס

22 ממרץ 2023

לפני כבוד השופטת מיכל שביט  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דניאל פנחס

הנאשם

גור דין

### האשמה ומhalt הדין

1. הנאשם שלפני הורשע על פי הודהתו בעבירה של **רישון נהיגה שפוך וחלו למעלה משנהיים מיום פקיעתו**, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").
2. על פי הנטען בכתב האישום, ביום **12.08.2022** סמוך לשעה 23.30, נаг הנאשם ברכב פרטי בכיביש 1 ק"מ 38, זאת למורת רישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך **10.05.2018**.

### הראות וטיועוני הצדדים לעונש

3. המאשימה הגישה תדייס מידע פלילי-תעבורה לראייה בדבר **עברית התעבורתי של הנאשם**. מתדייס זה עולה כי הנאשם נוגג מ邂נת 2011 ולהובתו 4 הרשעות קודומות, מהן שתיים מסווג הזמןה לדין - הרשעה מיום 03.04.2019 בעבירות מהירות, בגיןה הושתו עליו פסילה בת 25 יום, פסילה על תנאי וקנס, והרשעה מיום 04.05.2015 בעבירה דומה של פקיעת רישיון נהיגה מעל 6 חודשים, בגיןה הושתו עליו קנס ופסילה על תנאי.
4. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירה, על מנת הפקיעה הממושך של כ-4 שנים ועל העובדה כי זו פעם שנייה בה עובר הנאשם את אותה העבירה. על כן ביקשה להשיט עליו פסילה שלא תפחת משישה חודשים, פסילה על תנאי, התחייבות, מאסר על תנאי וקנס.
5. ב"כ הנאשם הגיע את דוח הזמןה לדין וכותב אישום, בו נרשם דברי הנהיג במעמד האכיפה לפיהם **"עשיתי רענון ב-2020 לא ידעתי שיש לי שהרשות פקע"**. כן הציג רישיון נהיגה תקף בו אווחז כיום הנאשם.

.6. ב"כ הנאשם עמד על כך שהנואם הודה ולקח אחריות על מעשיו. כן ציין כי כאמור בדבריו, שנרשמו בדי"ח ההזמנה לדין, לא היה מודיע לכך שרישויונו פקע וכי עם היודיע לו הדבר חידש את רישויונו וריפה את הפגם. עוד בהבירו, כי לא חלה פסילת מינימום בגין מי שרישויונו פקע והציג פסיקה ממנה ביקש למלמוד אין לפסול כלל את רישויונו של מי שרישויונו פקע וריפה את הפגם. לדבריו, האינטרס הציבורי הינו שלא לפסול את רישויונו של מי שעמל וטרח על הסדרתו. כך בעניינו של הנאשם, שהינו בחור צעיר, סטודנט, העובד לפרנסתו שליח וזוקק לרישויונו הן לצורך הגעה ללימודים. על כן ביקש כי בית המשפט יסתפק בעונשים צופי פניו עתיד ולא יפסול את רישויונו של הנאשם.

## דין והכרעה

.7. חוק העונשין קובע בחינה בת שלושה שלבים שלב ב' בית המשפט לבצע כדי לגזר את עונשו של הנאשם. **שלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקרה הספציפי. בשלב זה על בית משפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **שלב שני**, על בית משפט לבחון קיומם של חריגים מצדיקים סטיה מהמתחם שנקבע, זאת בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, קיומו של פוטנציאלי שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחזור ממתחם העונש שקבע, אז יעבור **שלב שלישי** שבו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנואם בתוך המתחם (ראה: ע"פ 29/2018  **אחמד דבש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.13)).

## מהו העונש הראי בין העבירה בה הורשע הנאשם

.8. **הערכות החברתיות שנפגעו מביצוע העבירה:** עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף פוגעת בערך החברתי של שלום הציבור ובצחונו ובუיקר בשלומם וביטחונם של כל המשתמשים בדרך וכן בחובות הציבור לחוק. עבירה זו היא בעלת דרגות חמורה משתנות ובהתאם משתנה רמת הענישה. כך, למשל, כשמדובר למי שמעולם לא הוציא רישיון, דרגת החומרה גבוהה שכן מדובר בנוהג אשר מעולם לא עבר הכשרה ואינו מיום ולן בעצם נהיגתו מהווה סכנה לציבור המשתמשים בדרך. שונות המצב ביחס למי שעבר הכשרה והחזק ברישיון, אך זה פקע או לא חדש בשל נסיבות שונות. במצב דברים זה, החומרה מתבטאת בעיקר באין הציות לחוק ולעיטים אף בסיכון לשalom הציבור וזאת ככל שזמן הפקיעה ממושך יותר.

.9. במקורה Dunn אין עסקין למי שלא הורשה נהוג מעולם אלא למי שרישויונו פקע. לדברי הנאשם אף עבר כשנתיים קודם למועד ביצוע העבירה ריענון נהיגה ולא היה מודיע לכך שרישויונו פקע. עם זאת, הנאשם הפר את חובתו לחידוש הרישיון ותקופת הפקיעה ממושכת ועולה על ארבע שנים.ipo לעניין זה דברי בית המשפט בעפ"ת (ת"א) 34721-10-16  **יפת משה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.11.17), בעניינו של מערער אשר נהג כאמור רישיון הנהיגה שלו איננו בתוקף - 6 שנים לערך ולא חדש בשל סיבות כלכליות, כי "אמנם אין מדובר בעבירה המחייבת על בטיחות נהיגתו בכביש, אבל חוק הוא חוק ויש להקפיד על נהיגה רק כאשר נהג מורשה לעשות כן". בנסיבות אלו מידת הפגיעה בערכות המוגנים היא בינונית.

.10. **באשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה,** נתתי דעתך מחד גיסא למשך הפגיעה הממושך של כ-4 שנים ומайдך גיסא לכך שהפגם רפואי ושלא בוצעו עבירות נלוות וכי בסופה של יום העבירה הסתיימה ללא נפגעים בגוף או ברכוש.

11. **מתחם הענישה הנוגע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, אשר פקע תקופה של מספר שנים, וכאשר לא נלוות לה עבירות נוספת, נע מסר מותנה ופסילה קצרה (לנאשם אשר חידש את רישונו) ועד מסר של מספר חדשים, שיכל שיוציא בעבודות שירות, ופסילה של 28 חדשים ועונשים נלוויים. על המתחם ניתן ללמידה משורה של פסקי דין (פורסמו בnneno) וביהם:**

רע"פ 1973/13 **אסד חסן נ' מדינת ישראל** (24.03.13) - המבוקש הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 10 שנים קודם לכן). למבוקש עבר תעבורתי ופלילי מכבד לרבות 14 הרשעות מאוחרות למועד הפקיעה. בית משפט קמא גזר על המבוקש 45 ימי מסר בפועל, 12 חודשים פסילה בפועל ועונשים נלוויים. ערעור שהגיש המבוקש לבית המשפט המחויז נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 16/84 **יאסר בישר נ' מדינת ישראל** (02.02.16) - המבוקש הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף 8 שנים קודם לכן. למבוקש 49 הרשעות קודמות. המבוקש חידש רישונו בטרם נגמר דין. בית משפט קמא גזר על המבוקש 5 חודשים פסילה בפועל ועונשים נלוויים. ערעור שהגיש המבוקש לבית המשפט המחויז נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 2831/19 **מוחמד אבו ראס נ' מדינת ישראל** (30.04.19) - המבוקש הורשע על פי הודהתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 13 שנים קודם לכן) ונוהגה ברכב ללא ביטוח. למבוקש 12 הרשעות קודמות בעבירות דומות ואת העבירה הנוכחית ביצע מספר חדשם לאחר שפ"ס לרצות 8 חודשים מסר בפועל שנגזרו עליו בגין עבירה דומה קודמת. בית משפט קמא גזר על המבוקש מסר בפועל למשך 12 חודשים, הפעיל עונש מסר 24 מותנה בין 12 חודשים, כך ש-3 חודשים ירצו במצטבר והשאר בחופף, והשית עליו עונשים נוספים בדמות 24 חודשים פסילה בפועל, ועונשים נלוויים. ערעור שהגיש המבוקש לבית המשפט המחויז נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 5182/13 **יוסף עפיק נ' מדינת ישראל** (23.07.13) - המבוקש הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 3 שנים קודם לכן). בית המשפט לቴבורה קבוע כי מתחם העונש ההולם לעבירה שאotta ביצע המבוקש נع בין 30 ימים לבין 6 חודשים של פסילת רישון נהיגה בפועל, וכן קנס בשיעור הנע בין 500 ש"ח לבין 2500 ש"ח. בנסיבותיו של הנאשם הוטלו עליו 3 חודשים פסילת רישון נהיגה בפועל, 3 חודשים פסילת רישון נהיגה על תנאי למשך שנתיים, וכן בסך של 800 ש"ח. ערעור ובקשה רשות ערעור נדחו.

עפ"ת (מרכז) 11-06-11468-11ganem נ' **מדינת ישראל נ' מדינת הגאנם** (11.09.11) - בית המשפט המחויזקבע כי העונש הראו בגין העבירה הנדונה נע בין 3 ל - 9 חודשים פסילה בפועל, הכל תלוי בנסיבות, מיהות העבריין, עברו התعبורתי וכן מנעד שיקולים נוספים. שם, לערעור היו 35 הרשעות קודמות, מהן 5 דומות. רישון הנהיגה פקע לשנה וחצי קודם לכן. ערעור קצר עונש הפסילה והועמד על 5 חודשים.

עפ"ת (באר שבע) 13-02-6214-02 **אהוד כלפון נ' מדינת ישראל** (פורסם בnneno, 19.03.13) - המערער הורשע בהנזהו כשרישון הנהיגה פקע בתקופה של ארבע שנים וחצי. בעברו התعبורתי שלוש הרשעות דומות ותלויה ועומדת נגדו פסילה מותנית לחודשים. בית המשפט קמא גזר את דין ל- 28 חודשים פסילה בפועל והפעיל במצטבר את שני החודשים על תנאי. כמו כן נגזרו עליו קנס בסך 1,800 ש"ח ופסילה על תנאי של 7 חודשים. בית המשפט דחה ערעור על קולת העונש באמצעות דברי בית משפט קמא לפיהם מי שרישינו פקע תקופה כה ארוכה, אין הדבר כלל בעבירה טכנית זאת הוואיל ועל מנת לחדש את רישונו עליו לעבור מלכתחילה את הליכי הרישי והבחינות המתאימות בטרם יצא לו רישון חדש.

עפ"ת (באר שבע) 24055-11-13 **מדינת ישראל נ' רадי אשוי** (12.02.14) - המשיב הורשע, על פי הودאותו, בעבירה של נהיגה כשרישון הנהיגה אינו בתוקף חמיש שנים ונדון לעונש פסילת רישון על תנאי ועונשים נלוים. בית המשפט קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש וקבע כי המתחם לעבירה של נהיגה כשרישון הנהיגה פגעה תקופה של חמיש שנים, אינו מתחיל בפסילה על תנאי, אלא בפסילה בפועל לתקופה קצרה. בהיותו של הנאשם עבריין תנואה כבד שלא עבר כל שינוי בדפוסי התנהגותו העברינית לא נמצא כי יש מקום לסתות מהמתחם לקולא או מקום את הנאשם בתחוםו. היהות ואין ערכאת הערעור מצאה את הדין הורה בבית המשפט על פסילת רישונו לתקופה של שלושה חודשים פחות יום. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנמם.

עפ"ת (באר שבע) 22009-04-14 **רומן חננייב נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 14.05.25) - פקיעת רישון מזה כחש שנים. למערער עבר תעבורתי קל ובנוספ שקד להסדיר את רישונו. המערער נהג מוקצע המתפרקנס מרישונו. ערכאת הערעור קיזרה את רכיב הפסילה בפועל לחודשיים והחמירה ברכיבי הקנס וההתחייבות (לא נגזר מאסר בפועל).

עפ"ת ( חיפה) 62364-06-20 **מדינת ישראל נ' איגור גורביץ** (27.07.20) - המשיב הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף (פקע 13 שנים קודם לכן). עברו התעבורתי התישן. המשיב חידש רישונו בטרם נגזר דיןו. בית משפט קמא גזר עלי רכיבי מאסר מותנה ופסילה מותנית בלבד. ערעור המדינה התקבל והוסיף רכיב פסילה בפועל בן 4 חודשים.

עפ"ת (נצרת) 20-09-188-10 **מדינת ישראל נ' אבו עואד שадי** (21.02.21) - המשיב הורשע על פי הודאותו בשני מקרים של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף (פקע לעמלה מ- 11 שנים קודם לכן). למשיב 25 הרשותות קודמות Clarkson מאוחרות ליום ביצוע העבירות. המשיב חידש רישונו בטרם נגזר דיןו. בית משפט קמא גזר על המבוקש עונשי פסילה על תנאי וקנס בלבד. ערעור המדינה התקבל והוסיף רכיב פסילה בפועל בן 10 חודשים.

12. בוחנתי את הפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם (ארבעה גזר דין שניתנו בbatis משפט לתעבורה) ולא מצאתי כי יש בה כדי להביא לקביעה קטגורית כי אין להטיל פסילה על נאשם שחידש את רישון הנהיגה שפקע, בהינתן פסקי דין אחרים של בתי המשפט לinueה ושל ערכאות גבוהות בהם נפסק אחרת, כל מקרה בהתאם לנسبותיו. יתר על כן, טענה כאמור נדחתה על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 325/22 **ニ콜ודזה סוליקו נ' מדינת ישראל** (18.01.22), שם טען המבוקש כי לאור עקרון "אחדות הענישה" מתבקש לקבוע מה דין של נאשמים אשר נוהגים ללא רישון נהיגה תקף, ואולם טרם נגזר דין, חידשו את רישונם. לטענתו, במקרים אלה, על בתי המשפט להסתפק בעונש פסילה על תנאי משום שחידוש הרישון מהוווה למעשה "ריפוי פגם" אשר מצדיק מטעם זה בלבד הטלת ענישה שאינה כוללת פסילה בפועל, גם אם תלוי נגד הנאשם עונש פסילה מותנה. בית המשפט דחה את הבקשה, בין היתר תוך דחיית הטענה כי בשל "ריפוי הפגם" היה על בית המשפט להימנע מהטלת ענישה הכלולת פסילת רישון בפועל, בקביעו כך: "**אני רואה לקבל טענה זו - בבוא בית המשפט לגזור את הדין, רשאי הוא להתחשב בנסיבות זו ככלל נסיבה אחרת, ולמotto לציין כי אין היא בבחינת "אחת ויחידה", כעולה מטענת המבוקש.**"

#### מהו העונש הראווי לנאשם

13. בבואו לגזר את עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם, זקפתி לזכותו את העובדה שלקח אחריות על מעשיו והודה במינויו לו בהזמנתו ראשונה, תוך חסכו בזמן שיפוטו יקר, כמו גם את העובדה שrifaa את הפגם. עוד זקפתி לזכותו את היעדר עבר פלילי. בנוספ הבאתה בחשבון את מצבו האישית והיוותם סטודנט שפרנסתו מנהיגה. מנגד, זקפתி לחובתו את העובדה כי בעברו שתי הרשותות מסווג הזמןה לדין

בכלן הרשעה בעברה דומה, אף כי חלפו כ-8 שנים ממועד ביצועה. בנסיבות אלו מצאתי למקומו ברף התחתון של המתחם.

14. כמו כן, לאור האמור לעיל ואף בשים לב לטענת הנאשם, אותה העלה כבר בהזדמנויות הראשונה, כי לא היה מודע לפקיעת תקפו של רישיון הנהיגה ומושל'א הוכחה מחשבה פלילית, לרבות מודעות, או רשלנות, מצאתי כי אין מקום להשิต במקרה זה עונש מאסר על תנאי (ר' בעניין זה עפ"ת (מחוזי נצ') 15-09-2015 פואז עומר נ' מדינת ישראל (20.09.15)).

**15. נוכח האמור לעיל אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:**

א. **תשלום קנס כספי בסך של 1,500 ₪.** הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 02.07.2023. כל שקיימת הפקודה בתקיק לטובות הנאשם, היא תקוzo לטובות הקנס. היתורה, ככל שתוויתו, תושב לנאים, הכל כפוף לעיקול אם ישנו. סכום הקנס יועבר למרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה וישולם באחת מהדרכים הבאות:  
**בקרים אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).  
**מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - בטלפון 35592\* או בטלפון 00-2055000-073.  
**במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשובי תשלום).

ב. **פסילה מלקלבל או מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 30 ימים במצטבר לכל פסילה אחרת.**

ה הנאשם יפקיד את רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, בנסיבות בית המשפט, לא יאוחר מיום 02.07.2023.

**תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.**

ג. **פסילה מלקלבל או מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודשיים, זאת על תנאי לשמשך שנתיים.**

ד. הנางם יחתום על **התחייבות בסך של 3,000 ₪, לפיה לא יעבור במשך שנתיים ממועד גזר הדין על הוראות סעיפים 67 וגם או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961**, שעוניים נהיגה בפסילת רישיון וגם או נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף.

ההתחייבות יכולה להיחתום בפני הסניגור ותומצא לתיק בית המשפט תוך 14 ימים.

לא יחתום הנאשם על התחייבות - יאסר לתקופה של 15 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, במעמד הנוכחים