



## תת"ע 11634/01/19 - מוחמד עותמאן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11634-01-19 מדינת ישראל נ' מוחמד עותמאן  
תיק חיצוני: 10152292156

מספר בקשה: 1

|       |                        |
|-------|------------------------|
| בפני  | כבוד השופטת רונה פרסון |
| מבקש  | מוחמד עותמאן           |
| נגד   |                        |
| משיבה | מדינת ישראל            |

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 5.5.19 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 900 ₪.
3. המבקש טען כי סמוך לאחר שקיבל את הדו"ח שכר שירותי עורך דין ומסר לידיו את ההזמנה לדין ולא השאיר בידיו עותק מההזמנה. טען כי כאשר שכר שירותי עורך דין הרי שהאחריות מוטלת על עורך הדין להודיע למבקש על הדיון והאם הגיע להסדר בתיק. טען לקיומם של כשלים ראייתיים בתיק שיובילו לשינוי כתב האישום. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי קיים אישור מסירה כדין וכי לבקשה לא צורף כל תצהיר.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. בדיון שהתקיים ביום 4.2.19, נדחה הדיון לבקשת הנאשם ליום 5.5.19. מכאן שהנאשם ידע אודות מועד הדיון ואף אין על כך מחלוקת.

8. אשר לטענת המבקש כי מסר את ההזמנה לדיון לעורך דין ששכר את שירותיו, וזה האחרון לא עדכן אותו אודות מועד הדיון, הרי שטענה זו תמוהה שעה שמועד הדיון נקבע בנוכחותו של הנאשם עצמו. יתרה מכך, הלכה פסוקה היא כי טעות אנוש או שכחה כמו גם טעות משרדית של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793).

מעבר לכך, חובת ההתייצבות חלה על המבקש עצמו, והוא אף הוזהר בדיון כי אם לא יתייצב ישפט בהיעדרו. משלא התייצב בעצמו ולא רשם לפניו מועד הדיון או לא וידא התייצבות מי מטעמו לדיון כנדרש אין לו אלא להלין על עצמו.

המבקש אף לא צירף תצהיר מטעמו או מטעם עורך הדיון, לתמיכה בבקשתו.

9. מעבר לכך, המבקש טען לקיומם של כשלים ראייתיים בתיק אך לא פרטם ואף ולא פירט כיצד הותרת פסק הדיון על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם העונש הנהוג לעבירה מסוג זה.

10. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

11. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדיון מבוטלת.

### **המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 1.9.19.**

12. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ט, 13 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.