



תת"ע 11615/05/17 - ק.י. עסקי רכב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11615-05-17 מדינת ישראל נ' ק.י. עסקי רכב 308504943
תיק חיצוני: 90507172048

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשת ק.י. עסקי רכב
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 15.11.17 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת, בהיעדרה, מכח חזקת הבעלות, בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר, ונגזר עליה קנס בסך 4,000 ₪.
3. בבקשה שהוגשה על ידי הגברת ניקול בנחיון, היא טענה כי עסק המבקשת רשום על שמה כאדם פרטי ולא כתאגיד ולכן גובה הקנס צריך להיות נמוך יותר. בנוסף טענה כי הוגשה בקשה להסבת הדו"ח והצהרת הנהג בפועל למשטרת ישראל וצירפה מסמכים.
4. דא עקא, מבחינת המסמכים שצורפו לבקשה עולה כי הם מתייחסים למספר דו"ח אחר ולא לדו"ח נשוא התיק כאן. משכך, בהחלטתי מיום 2.1.18 קבעתי כי המבקשת תוכל לצרף, בתוך 30 יום, מסמכים מתאימים לבקשה ולתמוך האמור בה בתצהיר ערוך כדין.
5. חרף ארכה נוספת שניתנה למבקשת, לצירוף מסמכים, בהחלטתי מיום 16.2.18 המבקשת לא פעלה ולא צירפה מסמכים כלשהם ומשכך, החלטתי ניתנת על סמך החומר המצוי בתיק.
6. לאחר ששקלתי טענות המבקשת החלטתי לדחות הבקשה.



7. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).
8. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).
- אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש" ומכאן שקמה חזקת המסירה. בבקשה אין כל התייחסות לסיבה בגינה המבקשת או מי מטעמה לא התייצבו לדין ואף אין כל התייחסות לאישור המסירה ובנסיבות אלה המבקשת לא הפריכה את חזקת המסירה.
9. מעבר לכך, המסמכים שצורפו לבקשה בדבר הסבת הדו"ח אינם קשורים כאמור לדו"ח נשוא כתב האישום כאן, והמבקשת לא טרחה להגיש מסמכים רלוונטיים חרף החלטותי בעקבות הבקשה לביטול פסק הדין.
- ביחס לטענתה של הגב' ניקול בנחיון כי עסק המבקשת רשום על שמה כאדם פרטי ולא כתאגיד, הרי שלא צורפה כל ראיה המעידה על מעמדה של הגב' ניקול בנחיון ביחס למבקשת ובנוסף מהדו"ח עצמו עולה כי הוא נרשם לתאגיד ולא לאדם כלשהו.
10. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.
11. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת. המבקשת תוכל לשלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 3.6.18.
12. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.
- ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ח, 06 מאי 2018, בהעדר הצדדים.