

## תת"ע 1160/07-13 - מדינת ישראל נגד סמרי אדהם

בית משפט השלום לתעבורה בעכו  
תתע"א 13-07-1160 מדינת ישראל נ' סמרי אדהם

בפני השופט אבישי קאופמן  
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

סמרי אדהם

הנאשמים

### גר דין

בתיק זה הורשע על פי הודהתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ואי צוות להוראות שוטרים.

לאור חומרת העבירות ביקשה המואשימה כי אטייל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, פסילת רישיון נהיגה, קנס ועונשים נלוויים.

הסניגור ביקש להסתפק בעונש צופה פניו עתיד וטען כי בעת העבירה למד הנאשם נהיגה, הפנה למסקירת המבחן בעניינו וביקש לקבל את המלצה שירות המבחן, אשר דיברה על הטלת עונש של"צ.

איןני יכול לקבל כי מי שאינו מושחה נהיגה ולא הוכיח לכך נוטל לעצמו את החירות נהוג ברכוב, פעולה שכורוכה בסיכון ומצריכה מיוםנות. חומרת העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, הסכנה הרבה הטמונה נהיגה ברכוב על ידי אנשים שהנים בלתי מושרים, זאת בנוסף להיות עבירה זו לצערו נפוצה, מחיבבים בדרך כלל להעדיף את האינטרסים הציבוריים של הרתעת הרבים מעל פני האינטרסים האישיים של הנאשם, וזאת כפי שהקבע בשורה ארוכה של פסק דין וראו לדוגמא עפ"ת 37490-07-12 **נסר נסראללה נ' מדינת ישראל**, עפת (מרכז) 31341-06-13 **חאג'חיא מוחמד נ'** מדינת ישראל, ועפת (מרכז) 12-07-17539 **סולמן אבו דחל נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי "די נהיגה ראשונה על רכב של בלתי מושחה כדי להצדיק עונש כאב ומכ癖. עונש מסווג זה יהווה הרתעה שלא תבוצע נהיגה נוספת על ידי אותו נהג בלתי מושחה וכן לבלי מושרים אחרים בכך".

כל שמדובר בעבירה ראשונה מסווג של אדם ינווע העונש הראו במתחם שבין מאסר שיכול מותנה למאסר שחלקו יהיה בפועל, לתקופה קצרה, אותה ניתן לרצות בעבודות שירות.

במקרה דנן, לו מדובר היה בעבירות הנהיגה בלבד, דומה כי בנסיבות היה מקום לקבל את המלצת שירות המבחן. עם זאת, במקרה דנן ה策רפה לעבירות הנהיגה עצמה גם עבירה של אי ציות להוראות שוטר. בהקשר זה כבר נקבע כי הכח הוא להחמיר בענישה לגבי עבירה זו, שכן לעיתים קרובות מוביל הדבר לביצוע מרדף משטרתי, אשר מטבעו מסוכן הוא לא רק לנוגג ולשוטר, אלא אף לציבור עובי הדרכ תמיימים, אשר חובה להגן עליהם. לפיכך, גם בעבירה של אי ציות להוראות שוטר המתבטאת בבריחה ממוקם האירוע העונש הראו יהיה בדרך כלל מאסר בפועל.

כשאני מביא בחשבון את האמור לעיל, אני סבור שמתוך הענישה הראו הינו למאסר בפועל, וזאת לתקופה שבין חודשיים לשישה, תוך אפשרות לריצוי העונש בעבודות שירות במקרה המתאים.

על פי סעיף 40(א) לחוק העונשין ניתן לסתות ממתוחם הענישה שנקבע על ידו אם "מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שיתתקם". קראתי הتفسיר בעיון רב אולם לא מצאתי כי מדובר בעניין בו מדובר "בשים" הנאשם. הנאשם ביצע עבירה ועל פי הערצת שירות המבחן הסיכון שייחזר עליה הינו נמוך, אולם אין מדובר בהליך שיקומי, ואף אין אינדיקציה כי גזרת עונש בעבודות שירות תביא להכשלת הליך שיקומי כלשהו.

בנסיבות אלה, איני מקבל את המלצת שירות המבחן, אשר כידוע הינה בחזקת המלצה בלבד וכי שיקולי שירות המבחן שונים משיקולי בית המשפט ועלי לשקל בהכרח גם שיקולים השירות המבחן אינם מופקד עליהם (ראו לדוגמה רע"פ 12/9118 אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל).

לאור כל האמור לעיל, ראייתי לנכון לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

\*  
חודשיים מאסר בפועל.

עונש מאסר זה יוציא בעבודות שירות, במשטרת שפרעם, כמפורט בחומר דעתו של הממונה על  
עבודות השירות מיום 15.5.14.

ה הנאשם יתיצב לתחילת ריצויו עונשו ביום 14.7.28 בשעה 08:00 ביחיד בעבודות השירות במתחם כלא חרמון.

ה הנאשם מזוהה כי הפרת תנאי בעבודות השירות תביא להפסקתו באופן מנהלי וריצויו העונש במאסר של ממש.

\*  
אני ذן את הנאשם ל - 5 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור בתקופה הנ"ל על עבירה בה הורשע בתיק זה, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

\*  
אני פוסל את הנאשם מלתקבל או מללהחזיק רישיון נהגה לתקופה של 9 חודשים.

מנין הפסילה יכול להיות בכפוף לסיום כל פסילה תקפה קודמת.

\* בנסיבות, איני גוזר על הנאשם קנס ואני מורה לו לחתום על התחייבות כספית על סך 3,000 ₪ להימנע מלבצע עבירות בהן הורשע בתיק זה שנתיים מהיום.

המציאות תמציא החלטה זו לידיו הממונה לעבודות שירות.

זכות ערעור תוך 45 יום, לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, 29 Mai 2014, במעמד הנאשם, בא-כוחו עו"ד חמוד, מטעם הנסгорיה הציבורית וב"כ המאישמה עו"ד שושן.