



תת"ע 1151/01/18 - ארז פרידמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1151-01-18 מדינת ישראל נ' ארז פרידמן

לפני כבוד השופטת שרית קריספין
המבקש:
ארז פרידמן
ע"י עו"ד אדיר גולן
נגד
המשיבים:
מדינת ישראל

החלטה

בניגוד לנטען בבקשה, המבקש זומן כדין, שכן, ההזמנה נשלחה לכתובתו הרשומה והוחזרה בציון "לא נדרש" ולכן, אם בחר המבקש שלא לדרוש את דבר הדואר הרשום, אין לו להלין אלא על עצמו - ראה רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נגד סאלם**, שם נקבע: "מדוגמאות אלה ועוד רבות אחרות, נלמדים הכללים הבאים: כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות".

בגזר הדין לא נגרם למבקש כל עיוות דין, עת הושת עליו קנס בגובה ברירת הקנס וממילא, לא פירט המבקש את טיעוניו כנגד האישום - ראה ענין סאלם לעיל, בו נקבע: "ניתן אם כן לקבוע, בשינויים המחוייבים, כי גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל (4.9.2007):

"המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7).

כפי שנראה להלן, טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו".

מכל האמור, הבקשה נדחת.



ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.