

## תת"ע 11505/03 - מדינת ישראל נגד יהונתן אוליאל

בית משפט השלום ל深交ורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 11505-03-20 מדינת ישראל ני' יהונתן אוליאל

בפני כבוד השופטת שרתית קריספין  
מ雅思ימה (משיבה) מדינת ישראל ע"י ב"כ עוז ביטון  
נגד יהונתן אוליאל ע"י ב"כ עוז מלמה  
נאשם (մבוקש)

### החלטה

בפני בקשה לביטול כתוב האישום, לפי סעיף 239 א (ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.

פסקין בהודעת תשלום קנס מיום 18.5.9 וענינה, נהיגה ב מהירות מופרצת, עבירה על תקנה 54(א) לתקנות ה深交ורה (להלן-הדו"ח).

### תמצית טיעוני הצדדים

לעתנט ההגנה, ההודעה על דבר ביצוע עבירה, שנשלחה בדואר רשום לכתובתו של הנאשם, הוחזרה בציגן "לא ידוע בمعنى" ולכן, נכון המחדל בדבר הדואר הרשום, לא עמדה המשיבה בפרק הזמן שנקבע בסעיף 225א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982:

(תיקו)

(א1) הייתה העבירה עבירה כמשמעותה בפקודת ה深交ורה, שהחشد לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א או 27א לפקודה האמורה, לא יוגש עלייה כתוב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בעניניה הזמננה או הودעת תשלום קנס, אם כתוב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו העבירה תקופה ממופורת להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);

ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו, כמפורט בתגובהו וטען, כי די בכך שההודעה נשלחה בדואר רשום לכתובתו הרשומה של המבוקש, כדי להעביר את הנطال לכתפי המבוקש, שעליו להראות כי לא קיבל את ההודעה או את הזמננה "נסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעות מלקיים".

חוק סדר הדין הפלילי קובע, בסעיפים 239 א ו-225 א(א), מסגרת מועדים בהם על התייעזה לשלווה לנאים הודעה על ביצוע עבירה או זימון למשפט. כאשר מדובר על אישום המבוסס על צילום הרכב אין להגיש בגין כתוב אישום אלא אם כן נמסרה לנאים הודעה על ביצוע העבירה תוך 4 חודשים ממועד ביצועה, כאמור לעיל.

מטרתם של סעיפי החוק הינה להביא לידיות הנאשם להכוונה להעמידו לדין, עם ידוע הנאשם על כוונה זו נפקק מרוץ ההתיישנות הקבוע בסעיפים אלו.

בעניין תקופת ההתיישנות המיוחדת שנקבעה לגבי עבירות תעבורה, נקבע **בדנ"פ 9263/99 מדינת ישראל נגד בקש:** "מטרתו של תנאי זה, כך נראה, היא שהחשוד לא יופגע על ידי קבלת דוח בעבר למעלה משנה מיום ביצוע העבירה. קיים חשש שבמקרה זה לא ידע מה מדובר ויקשה עליו להציגו. כדי שהדבר לא יקרה דורש התנאי שתשותמת ליבו של החשוד תוסב לכך שמיוחסת לו העבירה תוך שנה מיום שהוא נעבירה. הדבר יכול להיעשות אם על ידיvrן שיזמן לחקירה ואם על ידיvrן שתימסר לו הודעה על ביצוע העבירה. גם במקרה זה אין הכרח שתתקיים חקירה, אפילו לא של החשוד. די בכך שידוע לחשוד על העבירה המיוחסת לו".

תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי קובעת חזקת מסירה אשר קמה כאשר התייעזה מוכיחה את משלוח הודעה בדואר רשום ולאחר מכן 15 ימים משלוח הודעה. החזקה ניתנת לסתירה, אם יוכיח הנאשם, כי לא קיבל את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנוותו מלקבלה.

#### **בבע"א 11/5255 עיריית הרצליה נגד אברהם חנוך כרמ,** נאמר, בהקשר ל"חזקת המסירה", בעבירות קנס:

"...אפשרות נוספת היא שאירועה תקלה כלשהי שגרמה לכך שהזמן לא קיבל את הודעה מטעמים שאינם קשורים בו. במצבים אלה - שהם בגדר חריג ויוצא הדופן - תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מאפשרת לנמען לנסות לסתור את החזקה. אם יעלה בידו לעשות כן, יקבע בית המשפט שהמצאה הייתה שלא כדין".

במקרה שבנדון, עולה כי המבחן סתר את "חזקת המסירה", שכן, אף שה הודעה על דבר ביצוע העבירה, נשלחה לכתובתו הרשומה, הרי שלא הייתה המצאה כדין, כאמור בעניין עיריית הרצליה לעיל.

aphael להחלטה דומה שנתתי, בתה"ע 17-11-811, **מדינת ישראל נגד עלי עיאש:**

"....חוק סדר הדין הפלילי מסביר את הסוגיה של המצאות ומסירות בכל הנוגע לעבירות, לרבות עבירות לפי פקודת התעבורה והתקנות שלפיה, אשר סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי קובע תקופה של שנה מיום שהודיע אדם על בקשתו להשפט בגין עבירת קנס ועד לשלוח הזמנה לבית המשפט. לא יעלה על הדעת כי

החוקן התכוון לפטור את המאשימה בmanslaughter טכני בלבד. הכוונה הייתה, גם על פי השכל הישר וגם על פי ההלכה, לקיום התנאים לפיהם תתקיים חזקת המסירה, דהיינו המצאה כדין למענו של הנאשם או בא כוחו ואין די בmanslaughter שהוחזרה בציון "לא ידוע בمعنى". לא יתכן חולק כי בנסיבות כאלה נסתרה חזקת המסירה ולא הייתה המצאה כדין.

משבורה המאשימה שלא לפעול בשקיידה הנדרשת ולזמן את הנאשם שנית, תוך פרק הזמן הקבוע בסעיף 230 לעיל, אין לה להlain אלא על עצמה.

**לפיכך, אני מקבלת את הטענה ומורה על התוישנות העבריה ומחיקת כתוב האישום.**

לפיכך, אני קובעת כי ההודעה על דבר ביצוע העבריה לא נמסרה לבקשת, במסגרת ארבעת החודשים הקבועים בחוק, מקבלת את טענת ההתוישנות ומורה על ביטול כתוב האישום.

**זכות ערעור כדוק.**

ניתנה היום, י"ח סיון תש"פ, 10 יוני 2020, בהעדר הצדדים.