



תת"ע 11470/05/18 - מדינת ישראל נגד סעיד ח'טיב

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 11470-05-18 מדינת ישראל נ' ח'טיב
בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד אייל עמאר

המאשימה

נגד

סעיד ח'טיב

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין **עבירה של אי מתן זכות קדימה להולך רגל שעמד על המדרכה, סמוך למעבר החציה, ושניכר היה שבכוונתו לחצות את הכביש.**

2. על פי כתב האישום, ביום 5.2.18, בשעה 10:50, נהג הנאשם במונית, בשדרות הגעתון 2, בנהריה, ובהתקרבו למעבר חציה לא נתן זכות קדימה להולך רגל שעמד על המדרכה, סמוך למעבר החציה, ושניכר היה שבכוונתו לחצות את הכביש.

3. הנאשם כופר בעובדות כתב האישום וטוען שרוכב אופניים חשמליים, שחצה את מעבר החציה, במהירות גבוהה במיוחד, לא עצר לפני מעבר החציה, וכתוצאה מכך נאלץ הוא לעצור את רכבו בתוך מעבר החציה, ורוכב האופניים נעצר אחריו, צמוד לדלת המונית.

המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם, על יסוד עדותו של השוטר, שלפיה, רוכב האופניים עצר לפני מעבר החציה, כדי לחצות, אך הנאשם התעלם ממנו והמשיך בנסיעתו.

4. מטעם התביעה העיד השוטר רפי רבאח (להלן - השוטר רבאח).

כן הוגש ת/1 - הדוח.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

גרסת השוטר

עמוד 1



5. גרסתו של השוטר נשענת על הדוח שערך ועדותו שלפני, שהייתה מהימנה ואמינה. בדוח ציין השוטר שהנאשם נסע מכיוון מזרח למערב, בנתיב השמאלי, ובעת שהגיע למעבר חציה, התעלם מרוכב אופניים שעצר לפני מעבר החציה, והמשיך בנסיעה. צוין שרוכב האופניים הוריד את רגלו על המדרכה וחלק מהאופניים היו על הכביש. בעת האירוע היה אור יום, הראות טובה ונשמר קשר עין רציף. השוטר ציין, בהגנותו, בדוח שרוכב האופניים ניגש לשוטר וביקש שיסלח לנאשם ולא ירשם לו דוח. בתגובת הנאשם לדוח, צוין: "זה רוכב אופניים חשמליות".

בעדותו שב השוטר, בעקביות, על גרסתו זו וציין שרוכב האופניים התכוון לחצות את מעבר החציה, ו"חלק מהאופניים היו על הכביש הראשי", אך הנאשם התעלם מכך והמשיך בנסיעה.

גרסת הנאשם

6. הנאשם טוען, מנגד, שרוכב האופניים נסע "במהירות מטורפת", לא עצר לפני מעבר החציה, וכתוצאה מכך נאלץ לעצור את רכבו ב"מטר הראשון" של מעבר החציה. הרוכב, לדבריו, נעצר, אחריו, סמוך לדלת המונית. בלשונו: **"אני עצרתי והגלגל שלו היה צמוד לדלת שלי של הנהג... הגלגל שלו על הדלת שלי בדיוק"**.

לחיזוק גרסתו ציין שרוכב האופניים אמר לו "סליחה" והמשיך בנסיעה על המדרכה, ולא חצה את מעבר החציה.

כן ציין בעדותו שהבחין ברוכב האופניים טרם הגעתו למעבר החציה, בעת שחצה את הגשר.

נוכח טענת התובע, שעל הנאשם, שזיהה את רוכב האופניים מרחוק, היה להאט את מהירות נסיעתו למהירות אפסית, בהתקרבו למעבר, ציין הנאשם, בסיכומיו, שהגשר מצוי במרחק של מטר ממעבר החציה.

יצוין שעל כל נהג המתקרב למעבר חציה, חלה חובה להאט את מהירות נסיעתו, נוכח האפשרות של חציית המעבר על ידי הולכי רגל. חובת זהירות מוגברת חלה על נהג מונית, המכיר היטב את הסיכונים הטמונים בדרך בכלל, ובמעבר חציה בפרט.

לשאלת התובע מדוע לא האט את מהירותו, השיב הנאשם: **"אני עושה את זה כשזה הולך רגל. אבל הוא טס, טס. יש אופניים שנוסעים 50 קמ"ש"**.

יצוין שגם אם טענתו של הנאשם, שלפיה רוכב האופניים התפרץ למעבר החציה בנסיעה מהירה, עצם זה שרכב הנאשם נעצר על מעבר החציה, בצמוד לרוכב האופניים, יש בכך כדי להעיד שהנאשם לא פעל כמצופה מנהג זהיר, ולא האט את רכבו, כנדרש, בהתקרבו למעבר החציה.

יצוין שלחיזוק גרסתו, יכול היה הנאשם לזמן את רוכב האופניים להעיד, אך הנאשם בחר שלא לעשות כן. כנשאל מדוע לא הביא את רוכב האופניים לעדות, מסר תשובה מתחמקת: **"... אמרתי למה לא לקחתי מספר טלפון. לא ידעתי שהמצלמה שלי אחרי 5 ימים מוחקת הכל"**.

הלכה היא שאי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת חשד לפיו בעל הדין שנמנע מהבאתו חושש מעדותו של עד זה ויוצרת הנחה לפיה עדותו של עד כזה עלולה הייתה לחזק דווקא את עמדתו של הצד שכנגד. ראה לעניין זה ע"פ 6056/07 **יעלב אלחמידי נ' מדינת ישראל (2009)** וע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(3), 453 (2004)



זאת ועוד, השוטר דחה את טענת נאשם, שלפיה רוכב האופניים פנה אליו ואמר לו: **"אני נסעתי כמו מטורף תוותר לו הוא לא אשם"**.

כך, לטענת הנאשם שרוכב האופניים עצר היות שהנאשם עצר, השיב: **"לא עצרת בכלל ובגלל זה נתתי לך דוח"**.

7. לסיכום, השוטר מסר עדות מהימנה ורציפה, שלפיה הנאשם לא עצר טרם מעבר החציה, כמצופה ממנו, על אף שניכר היה שרוכב האופניים מתכוון לחצות את הצומת. גרסתו של הנאשם, שלפיה זיהה את הנאשם טרם הגעתו למעבר, ואי זימונו של רוכב האופניים להעיד, יש בהם כדי לחזק ולאשש את גרסת התביעה.

סוף דבר

8. בהתבסס על חומר הראיות שהונח לפני, הדוח שערך השוטר והרושם האמין שהותיר בי, ומאידך, גרסתו של הנאשם, שלא נמצא לה בסיס ראיתי, הגעתי למסקנה שהנאשם **לא נתן זכות קדימה להולך רגל שעמד על המדרכה, סמוך למעבר החציה, ושניכר היה שבכוונתו לחצות את הכביש**.

9. לסיכום, בהינתן האמור, ולאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מעדותם לפניי, והזהרתי את עצמי שמדובר בעדות יחידה, ובגרסה מול גרסה, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

המזכירות תשלח הכרעת הדין לצדדים ותזמינם לטיעונים לעונש ליום 5.3.2019 בשעה 09:00.

ניתנה היום, ו' אדר א' תשע"ט, 11 פברואר 2019.