

## תת"ע 11463/12/17 - מדינת ישראל נגד אביבי אלி

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

27 מרץ 2018

תת"ע 11463-12-17 מדינת ישראל נ' אביבי אלי

בפני כב' השופט עופר נהרי

מדינת ישראל

בעניין: מאשימה

נגד

אביבי אלי

נאשם

### הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום אשר בו נתען שבעת שנגה במקונית בצומת הרחובות אחד העם ואלנבי בתל אביב, נכנס הוא עפ"י הטענה לצומת מבל' שהיה ביכולתו לעבר ולהמשך בנסיעתו ללא הפרעה לתנועה, וזאת בנגד לתקנה 65 לתקנות התעבורה.

בישיבת ההקראה שהתקיימה כפר הנאשם בביצוע העבירה ולפיכך נקבע והתקיים דין הוכחות.

מטעם המאשימה העידה השוטרת הגב' לינור אוחנה (ע.ת 1) ובמסגרת עדותה הוגש הדוח שערכה (סמן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר אביבי אלי (ע.ה.1).

לאחר שנטתי את דעתו לראייה, לעדויות מטעם הצדדים ולסיכון הצדדים, אף גם לאחר שלקחתי בחשבון כי עדות יחידה מטעם התביעה מצויה בפני בתייך זה, מסקנתי היא כי התביעה עמדה כנדרש בנטל ההוכחה.

להלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדיון:

לא מצאתי כי נסתירה גירסת השוטרת בדבר יכולת צפיפות הראות אל עבר הדריש.

הנאשם עצמו אף אישר בעדותו כי אכן הוא תיאורה של השוטרת בדבר כיוון נסיעתו ומיומו. (עדותו בעמ' 5 שורות 3-6 לפירוטוקול).

אף לא נסתור כי הראות היהת טוביה ומזג האoir היה נאה וכי היה אור יום.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

השופרת עשתה עלי רושם מקצועי ואובייקטיבי בעדותה ובדרכ ביצוע האכיפה כגירושתה.

השופרת ערכה דו"ח מפורט אשר מן הפרטים המצוים בו שב ועולה כי היא הבחינה היטב ולאורך זמן בהתנהלותו של הנאשם אשר חסם עם מכוניותו את הצומת.

השופרת גם הייתה אובייקטיבית ברישום תגובתו הספונטנית הראשונית של הנאשם (цитוט דבריו : "געתי והיה לי יירוק, מה הבעה?") השופרת אף איפשרה לנאים, לו כך רצה, להוסיף אף כל תגובה נוספת על אתר בדף נפרד, אך הוא בחר שלא לעשות כן.

זאת ועוד, הנאשם הנכבד עצמו, וככל הנראה מביל משים, התבטה במהלך עדותו על כי לשיטתו משאית שהיתה לצדינו (цитוט מדבריו): "חסמה את הצומת יותר ממני" (עמ' 5 שורות 11 - 12 לפרטוקול). ובמילים אחרות : גם הנאשם, כעולה מדבריו שלו, חסם את הצומת, אך לשיטתו, פחות מהמשאית.

הנאים גם סיפר בעדותו כי עפ"י הוראת השופרת הוא פנה אח"כ שמאלה לאלבני. ובכן, הנאשם לא הסביר כיצד באם לטענותו השלים הוא את חציית הצומת וכבר נכנס כביכול להמשכו ברוח אחד העם, היכן יכול היה הוא, ללא נסיעה אחורנית לפנונו לרוח אלבני. ובמילים אחרות : ניכר שהיתה לנאים אפשרות פיזית לאלבני כהוראת השופרת וזאת ממשום שבעת שהתקבש לעשות כן היה הוא עדין בתוך הצומת ולא מעבר לו - היבט אשר שב ומחזק את גירושת השופרת על כי רכב הנאשם נעצר בצומת ועיכב ממושכות את התנועה שם, כפי שצפתה בcourt השופרת.

לא רק בתגובתו על אתר נתלה הנאשם בcourt שהוא לו אויר יירוק בכך נסייעתו עת נכנס לצומת, אלא גם בבית המשפט. אסביר בהקשר זה לנאים כי אין די בcourt שהוא לו אויר יירוק.

העובדת שיש לנו אויר יירוק ברמה זו איננה נותנת היתר בלתי מסווג להיכנס לצומת, שכן אם אין אפשרות לעبور ולהמשיך בנסיעה ללא הפרעה לתנועה, אז היתר של האויר הירוק נסוג בפני החובה שלא לחסום צומת - וזה מה שקרה כאן - כפי שאנו כאמור נוטן אמון בගירושת השופרת אשר צינה כי ההפרעה לתנועה הייתה בcourt שלו רכבי אחרים, ובכלל זה הנידית, לא יכולים היו לעبور למטרות שאור יירוק כבר התחלף עבורם והוא להם בכך נסייעתם.

לצין כי השופרת אף רשמה בת' 1 כי היא ספרה כ - 20 שניות של חסימה ע"י רכב הנאשם בצומת בה בשעה שלה ולנהגים אחרים היה כבר אויר יירוק.

העובדת שלגירושת הנאשם גם משאית חסמה את הצומת באותו כיוון ולצדיו, וכי, לדבריו, שוטר ניגש וטיפל בעניינה של המשאית והשופרת נגשה וטיפלה בעניינו שלו, איננה יכולה גם היא להוציאו לנאים שהרי הן עליו והן על נהג המשאית, שהיא שם לגורסתו, מוטל היה שלא לחסום את הצומת, ואין מעשה העבירה של האחד פוטר או מפיג את מעשה העבירה של השני.

כאמור, אינני סבור של שוטרת הייתה סיבה להמצוא כביכול את כל הפרטים הללו מהרהורי ליבה (לרבות הפרט של כ- 20 שניות של חסימת הצומת בידי רכב הנאשם) וגם אין לי יסוד לטענה, עפ"י התרשומי היישירה ממהלך עדותה של השוטרת והחקירה נגדית שלה בידי הנאשם, על כי היא נקלעה כביכול לטיעות בהבנה.

כאמור, חיזוק לגירושת השוטרת מצאתי גם בהתבאות הנאשם עצמו בעדותו על הימנה עולה כי המשאית חסמה "ויתר ממי", וכן בכך שלמרות שיכול היה להגב על אתר ולטעון כי כביכול לא היו דברים מעולם, כל שבחר הנאשם לטיען על האתר הוא שהוא לו אוור יותר אז "מה הבעיה?".

לאור כל המפורט לעיל, ובסתמך על עדות השוטרת והאמון שמצאתי ליתן בה, מושע לפיך הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 27 מרץ 2018, במעמד הצדדים