

תת"ע 11413/06 - מדינת ישראל נגד שלומי שרון

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11413-06-19 מדינת ישראל נ' שלומי שרון
תיק חיצוני: 11151245013

בפני כבוד השופט אור לרנר
המאשימה מדינת ישראל
נגד שלומי שרון
הנאשם

ההחלטה

הנאשם נשפט בהיעדרו בתאריך 18.9.18, לאחר שלא התייצב לדין הקבוע בעניינו.

הנאשם עותר לבטל את פסק הדין שניית בהיעדרו ומצין כי המדבר בטעות משלנית, שכן מועד הדיון נרשם ביוםתו בחודש אחר בטעות וגם הוא וגם בא-כוחו המיום היوم עדים הדיון בהיכל המשפט בחיפה ולא הייתה כל מניעה כי תהייצבו לדין. עוד טוען הנאשם כי הוא ביקש להישט נוכחות טובות להן פוטנציאלי ראייתי מזקה.

המאשימה מתנגדת לבקשתו וטוענת כי אין הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם וכי טענות הגנה כלליות אין מצדיקות את קבלת הבקשה.

דין הבקשה להידחות.

cidou, שגגה אשר גרמה לאי התייצבות "אינה מהוות סיבה מוצדקת לאי התייצבותו" לדין, אינה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם" [רע"פ 1446/14 ריאד אסדי (26.3.14) ור' לאחרונה רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סالم (18.3.18- להלן: "ענין סלם")].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין, שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משל עורך-הדין המיציג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נ' מדינת ישראל [2.10.13]).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדין.

עמוד 1

גם בטעنته הכללית כי הוא כופר בביצוע העבירה ויש בידו טענות הגנה בעלות פוטנציאלי ראוי מזכה, אין כדי לסייע לנאים. "לסיום, על כל הטעון לקיומה של עילה זו (חיש לעיוות דין-א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

סוף דבר, הבקשת נדחתה.

ניתנה היום, ז' חשוון תש"פ, 05 נובמבר 2019, בהעדך
הצדדים.