

תת"ע 11395/06 - יزيد נסר אל דין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11395-06-19 מדינת ישראל ני' יزيد נסר אל דין
תיק חיזוני: 14118123885

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	زيد נסר אל דין
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 18.9.19 (להלן: "פסק הדין").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של שימוש בטלפון ניד בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,500 ל"נ.
- הmbוקש טعن כי הגיש בקשה להישפט וקיבל אישור כי בבקשתו התקבלה אף מעולם לא קיבל זימון לדין. טען כי הוא נשוי ומתגורר עם הוריו וכי יש להם תיבת דואר משותפת. טען כי אביו בודק את הדואר באופן קבוע והוא תמיד מעביר את דבריו הדואר לmbוקש. טען כי בבקשתו להישפט רשם את כתובתו המדיוקת עם מס' ת.ד. ואף ביקש לציין את שמו המלא הכולל את שם אביו, וזאת על מנת שהזימון לא ייעט למשהו עם שם דומה שכן מדובר בשם נפוץ בכפר. טען כי מבירור עם אביו נמסר לו כי מעולם לא התקבלה הודעה על דואר רשום או הזמנה לדין. טען כי יש לו טענות הגנה טובות וביקש לקבל יומו בבית המשפט.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי אישור המסירה חזר בצדון "לא נדרש" ועל פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר במצבה כדין. צירפה את בקשה המבוקש להישפט וטענה כי הכתובת המצוינת בבקשתו זהה לכתובת אליה נשלח הזימון.
- לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
- על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין עמוד 1

בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין או גרימת עיות דין כתוצאה מהוותרת פסק הדין על כנו (ראו בندון: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נ(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמןה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמרה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

8.4 מאישור המסירה עולה כי הזמןן לדין נשלח לכתובתו של המבקש, וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. מעיון בבקשת המבקש להשפט עולה כי הכתובת אותה ציין המבקש על גבי הבקשה זהה לכתובת המופיעה על גבי אישור המסירה. בנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הودעה על פסק הדין נשלחה לאותה כתובת וביעדר הנמען נמסר למי שגר עימו בבית ונראה כי מלאו לו 18 שנה, ומכאן שה המבקש יכול לקבל דברי דואר לכתובת זו ללא קושי.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הוורת פסק הדין על כנו תגרום לו עיות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג בעבריה מסווג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

10. בשים לב לדחית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

הकנס האמור בגזר הדין ישולם עד לתאריך 15.1.20.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, י"ב כסלו תש"פ, 10 דצמבר 2019, בהיעדר הצדדים.