



תת"ע 11339/05/22 - מדינת ישראל נגד נחמן קיסרא

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 11339-05-22 מדינת ישראל נ' קיסרא
תיק חיצוני: 60250875162

בפני **כבוד השופטת מיכל שביט**
מדינת ישראל
מאשימה
נגד
נאשם
נחמן קיסרא

החלטה

1. לפני בקשה מיום **02.08.2022** לביטול פסק-הדין אשר ניתן כנגד המבקש, בהיעדרו, ביום **29.05.2022**. בפסק-דין זה הורשע המבקש בעבירה של נהיגה בזמן שכרות. דינו נגזר לתשלום קנס בסך 1,000 ש"ח, פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים (פסילת המינימום החוקית), הפעלת פסילה על תנאי של 3 חודשים לריצוי באופן מצטבר ופסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים.

2. המבקש מודה כי קיבל הזמנה כדין לדיון אשר היה קבוע ליום 29.05.2022. לטענתו, ב-26.05.2022 חש שלא בטוב, סבר שמדובר באירוע רפואי שיחלוף, למחרת משלא חלף החל בטיפול טבעי עד אשר התרפא ביום 03.06.2022; בבוקר יום הדיון התקשר למזכירות בית המשפט כדי לברר כיצד ניתן לקבוע מועד חדש לדיון והפקידה בבית המשפט אמרה לו כי התיק פתוח וככל הנראה יודיעו לו על מועד חדש לדיון בדואר או בטלפון; משסבר כי מועד חדש ישלח לו בדואר לא עשה דבר עד אשר הופתע לגלות כי נפסק דינו בהיעדר. כן טען כי ככל שיינתן לו יומו יוכל להסביר לבית המשפט ולמאשימה את הסבריו על העבירה וגם אם ייענש יהיה ענשו מידתי ומותאם לראיות שיציג ולנסיבותיו האישיות.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה מהטעמים שלהלן: המבקש לא הראה כי בקשתו הוגשה במועד; המסמך הרפואי אותו הגיש המבקש אינו קריא וגם אם היה בידיו מסמך רפואי תקין אין הדבר פוטר אותו מחובתו להגיש מבעוד מועד בקשה לביטול הדיון ולקבל את אישור בית המשפט להעדר מהדיון; המבקש לא הציג טעמים הנזקפים לזכותו לעניין ביצוע העבירה עצמה.

4. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי כי דין הבקשה להידחות.



5. בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

6. המבקש לא ציין בבקשתו אימתי נודע לו אודות פסק-הדין מיום 29.05.2022 ולא הראה כי הבקשה הוגשה תוך המועד החוקי הקבוע לכך. שעה שידוע היה למבקש כי נקבע דיון ליום 29.05.2022 ואף אם תתקבל טענתו כי נאמר לו ש"ככל הנראה יודיעו לו (למבקש) על מועד חדש לדיון" יש לצפות כי בסמוך ככל האפשר לאחר מועד זה יברר מה נעשה בעניינו משלא התייצב לדיון, האמנם נקבע מועד דיון חדש ואיזה מועד נקבע.

7. גם לגופם של דברים, לא מצאתי שיש בבקשה ממש.

8. כאמור, המבקש טוען כי אי התייצבותו לדיון שנקבע בעניינו נעוצה במחלתו. לתמיכה בטענה צורף אישור רפואי שנערך ביום **28.06.2022**, כחודש לאחר מועד הדיון, בו צוין כי מדובר ב"תעודה ראשונה למחלה זו", כי מומלץ על מנוחה מתאריך 27.05.2022 עד תאריך 03.06.2022 (הסיבה הרפואית לא פורטה) וכי "אישור זה אינו בתוקף עבור מוסדות משפטיים". המבקש עצמו מודה, בסיפא לבקשתו, כי האישור הונפק ביום 28.06.2022 לאחר שסיפר לרופאה את מצבו הרפואי באותם ימים. אין למסמך זה, המוצא בדיעבד, ושלא על יסוד בדיקה של המבקש אלא על יסוד מה שסיפר לרופאה, כדי להוות ראיה לדבר מחלתו הנטענת של המבקש במועד דיון. יש לצפות כי מי שמבקש להיעדר מדיון משפטי עקב מחלתו יאמת את דבר המחלה בזמן אמת או לכל הפחות בסמוך לכך. כך גם באשר לשיחה הנטענת עם מזכירת בית המשפט - המבקש לא ציין את שם המזכירה עמה שוחח לכאורה ואת שעת השיחה באופן שיאפשר להתחקות אחר קיומה של שיחה כנטען. גם בעניין זה, יש לצפות מי שידוע כי הוא מוזמן לדיון משפטי ומסתמך על שיחת טלפון הפוטרת אותו לכאורה מהתייצבות לדיון ללא כל החלטה שיפוטית, שידאג לכל הפחות לתעד אותה ולרשום בזמן אמת את פרטיה. ממילא, שעה שידע המבקש כי לא יוכל להתייצב לדיון שנקבע בעניינו היה עליו להגיש בקשה מתאימה ולוודא קבלת החלטה שיפוטית הפוטרת אותו מהתייצבות לדיון שנקבע ולא להסתפק בשיחה בה נאמר לו לכאורה ש"ככל הנראה" ישלח לו מועד חדש. אף אם טעה המבקש בסברתו כי רשאי הוא שלא להתייצב לדיון, הרי כפי שנפסק לא אחת טעות של בעל הדין אינה מהווה הצדקה לאי התייצבותו לדיון (ר' רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ"ז(6) 793). לא מצאתי, אם כן, כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש לדיון.

9. כמו כן, לא מצאתי כי ביטול פסק-הדין דרוש למניעת עיוות דין. המבקש לא כפר בביצוע העבירה ולא הראה בבקשתו כי קיים סיכוי של ממש לשינוי התוצאה. לזאת יש להוסיף, כי גזר דינו של המבקש מצוי במתחם הענישה הנהוג בעבירה בה הורשע.



10. נוכח האמור לעיל ומשמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבקש, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק-הדין.

11. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ב, 14 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.