

תת"ע 18/5/2023 - מדינת ישראל נגד אנס אבו טיר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 18-05-2023 מדינת ישראל נ' אבו טיר
תיק חיזוני: 41114035953

בפני כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן
מאשינה מדינת ישראל
נגד אנס אבו טיר
נאשמים

פסק דין

אני מזacha את הנאשם מהעבירה המווחסת לו זו זאת מחתמת הסקפ.

הנואשם הואשם בנהיגה ברכב והובילת מטען שלא היה מחזק היטב, ונרשמה כנגדו הודעת תשלום קנס. הנואשם ביקש להישפט, התיציב לשיטת ההקראה, כפר באשמו והתיק נקבע לשםית הוהכות.

ביום 18.12.18 העיד השוטר אשר ערך את הودעת תשלום הקנס אשר הוגשה (ת/1). הודעת הקנס ובה תרשותת של השוטר לא הייתה קרייה דיה ומשכך הקראי השוטר את תרשומתו ותרשומת זו נרשמה במלואה בפרוטוקול. אין בעובדה זו כדי להביא לזכיו של הנאשם ואולם אכן כי זכותו של אזרח לדעת בדיוק במה הוא מואשם ומשכך חובתה הבסיסית של משטרת ישראל למסור לידי נהג/נואשם העתק קרייה של התרשותת אשר נרשמת כנגדו. אכן כי תופעה זו חוזרת על עצמה שוכן ושוב.

השוטר נחקר בחקירה נגדית. מתרשותת השוטר, מהחקירה הנגדית, ואף מהסרתו שהוצע בבית המשפט עולה כי הנאשם הוביל אופניו על גג הרכב, על האופניו הייתה מונחת רשת ו"חותט" (כהגדרת הנאשם והשוטר) ואולם המחלוקת הייתה האם האופניו היה קשור בחוט האמור או שמא כගירסת השוטר "ראיתי חוט מגולגל ולא קשור לדבר". השוטר נשאל "אתה היזה את האופניו בדקת שהאופנו משוחרר" והשוטר השיב "לא. אני הרמתי אותו טיפה ראייתי שהוא לא קשור לדבר מלבד שהחוט מגולגל על האופנו" הירסאות כמובן חולקות, בבית המשפט אשר ראה את הסרטון לא יכול להכריע בדבר.

מטרידה יותר תשובה השוטר לשאלת הבאה שנשאל "אחרי שנתה לי את הדוח ביקשת ממני לקשור את האופנו" והשוטר השיב "לא, זה האחריות שלך". בית המשפט מתבקש מאוד להבין תשובה זו. אחריותו של השוטר בראש ובראשונה הינה לדאוג לשלוום הציבור ומשכך כיצד לא הורה לנואשם לקשור היטב, תחת פיקוחו, את האופנו טרם

שיטור לו להמשיך בנסעה. הנאשם הרי מסר על אתר לשוטר כי מבחינתו הקשייה טובה ומספקת כיצד אם כן השוטר מאפשר המשך הנסעה כאשר השוטר סבור כי האופנו אינו מחזק היבט ולפיכך מס肯 את שלום הציבור? ו王某 השוטר לא סבר כי יש סיכון בדבר, נתון שיכל להעיד שהאופנו לא היה כה רופף כగירושת השוטר. אך אוvr הסוגיה מעלה ספק ממנה זכאי הנאשם להנות.

בהתובעת תשלום הकנס - ת/1 רשומה מתנדבת עדות תביעה ולא ניתן הסבר לכך שלא נרשמה חלק מעדי התביעה בכתב האישום שהוגש לבית המשפט. לעיתים שוטר נוסף שנכח במקום האירוע לא ראה את העבירה המוחסת וזאת כאשר מדובר באירוע חולף כגון אי ציות לתמרור עצור וכד' ובמהלט יתכן כי באותה השניה בה בוצעה העבירה שוטר לא יראה את אשר ראה רעהו, ואולם כאן מדובר בעבירה סטטית אשר גרה דין ודברים ממושך ויתכן אף קולני בין הנאשם לשוטר עורך ת/1. משכך לא סביר כי המתנדבת לא הייתה עדה כלל לאירוע או למצער לחלקו, ובכל מקרה לא ניתן הסבר לשוני שבין רישומה של המתנדבת עדה בת/1 והעדתה בכתב האישום.

מהאמור עולה כי מתעורר ספק באשר לאשמת הנאשם, לפיכך אני מזכה אותו מהעבירה המוחסת לו.

זכות ערעור CHOKE.

מצוקיות תודיע ותשלח פסק הדין לצדים.

ניתן היום, כ"ד בטבת תשע"ט, 01 בינואר 2019, בהעדר הצדדים.