



תת"ע 11323/05/18 - מדינת ישראל נגד אנס אבו טיר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 11323-05-18 מדינת ישראל נ' אבו טיר
תיק חיצוני: 41114035953

בפני	כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אנס אבו טיר

פסק דין

אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו וזאת מחמת הספק.

הנאשם הואשם בנהיגה ברכב והובלת מטען שלא היה מחוזק היטב, ונרשמה כנגדו הודעת תשלום קנס. הנאשם ביקש להישפט, התייצב לשיבת ההקראה, כפר באשמתו והתיק נקבע לשמיעת ההוכחות.

ביום 13.12.18 העיד השוטר אשר ערך את הודעת תשלום הקנס אשר הוגשה (ת/1). הודעת הקנס ובה תרשומת של השוטר לא היתה קריאה דיה ומשכך הקריא השוטר את תרשומתו ותרשומת זו נרשמה במלואה בפרוטוקול. אין בעובדה זו כדי להביא לזיכוי של הנאשם ואולם אציין כי זכותו של אזרח לדעת בדיוק במה הוא מואשם ומשכך חובתה הבסיסית של משטרת ישראל למסור לידי נהג/נאשם העתק קריא של התרשומת אשר נרשמת כנגדו. אציין כי תופעה זו חוזרת על עצמה שוב ושוב.

השוטר נחקר בחקירה נגדית. מתרשומת השוטר, מהחקירה הנגדית, ואף מהסרטון שהוצג לבית המשפט עולה כי הנאשם הוביל אופנוע על גג הרכב, על האופנוע היתה מונחת רשת ו"חוט" (כהגדרת הנאשם והשוטר) ואולם המחלוקת היתה האם האופנוע היה קשור בחוט האמור או שמא כגירסת השוטר "ראיתי חוט מגולגל ולא קשור לדבר". השוטר נשאל "אתה הזזת את האופנוע בדקת שהאופנוע משוחרר " והשוטר השיב " לא. אני הרמתי אותו טיפה ראיתי שהוא לא קשור לשום דבר מלבד שהחוט מגולגל על האופנוע " הגירסאות כמובן חלוקות, ובית המשפט אשר ראה את הסרטון לא יכול להכריע בדבר.

מטרידה יותר תשובת השוטר לשאלה הבאה שנשאל "אחרי שנתת לי את הדוח ביקשת ממני לקשור את האופנוע " והשוטר השיב " לא, זה האחריות שלך ". בית המשפט מתקשה מאוד להבין תשובה זו. אחריותו של השוטר בראש ובראשונה הינה לדאוג לשלום הציבור ומשכך כיצד לא הורה לנאשם לקשור היטב , תחת פיקוחו, את האופנוע טרם



שיתיר לו להמשיך בנסיעה. הנאשם הרי מסר על אתר לשוטר כי מבחינתו הקשירה טובה ומספקת כיצד אם כן השוטר מאפשר המשך הנסיעה כאשר השוטר סבור כי האופנוע אינו מחוזק היטב ולפיכך מסכן את שלום הציבור? ושמה השוטר לא סבר כי יש סיכון בדבר, נתון שיכול להעיד שהאופנוע לא היה כה רופף כגירסת השוטר. כך או כך הסוגיה מעלה ספק ממנו זכאי הנאשם להנות.

בהודעת תשלום הקנס - ת/1 רשומה מתנדבת כעדת תביעה ולא ניתן הסבר לכך שלא נרשמה כחלק מעדי התביעה בכתב האישום שהוגש לבית המשפט. לעיתים שוטר נוסף שנכח במקום הארוע לא ראה את העבירה המיוחסת וזאת כאשר מדובר בארוע חולף כגון אי ציות לתמרור עצור וכד' ובהחלט יתכן כי באותה השנייה בה בוצעה העבירה שוטר לא יראה את אשר ראה רעהו, ואולם כאן מדובר בעבירה סטטית אשר גררה דין ודברים ממושך ויתכן אף קולני בין הנאשם לשוטר עורך ת/1. משכך לא סביר כי המתנדבת לא היתה עדה כלל לארוע או למצער לחלקו, ובכל מקרה לא ניתן הסבר לשוני שבין רישומה של המתנדבת כעדה בת/1 והעדרה מכתב האישום.

מהאמור עולה כי מתעורר ספק באשר לאשמת הנאשם, לפיכך אני מזכה אותו מהעבירה המיוחסת לו.

זכות ערעור כחוק.

מזכירות תודיע ותשלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ד טבת תשע"ט, 01 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.