



תת"ע 11270/10/18 - מדינת ישראל נגד שי רייכר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

18 מרץ 2019

תת"ע 11270-10-18 מדינת ישראל נ' שי רייכר

מאשימה	בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר מדינת ישראל
נאשם	נגד שי רייכר

הכרעת דין

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מסוג ברירת משפט, לפיו ב- 09/05/2018 בשעה 09:57 נהג הנאשם ברכב ברח' מרמורק, התקרב למעבר חצייה, ולא אפשר להולך רגל שחצה במעבר להשלים את החצייה בבטחה, בניגוד לתקנה 67(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראיות.

מטעם התביעה העידה השוטרת ולפי רישומה (ת/1), היא הבחינה ברכב הנאשם אשר נסע ברח' רוטשילד לכיוון צפון, פנה שמאלה לכיוון רח' בן ציון ותוך כדי נהיגתו לא אפשר להולכת רגל לחצות את מעבר החצייה בבטחה.

משהבחינה בביצוע העבירה, ומאחר והיא עמדה רגלית במקום, מבלי אפשרות לעצור את הנהג, היא פנתה לשוטרי אחר אשר היה רכוב על אופנוע, היא הצביעה לו על הרכב מבצע העבירה, אמרה לו את מספר הרישוי, וזה האחרון דלק אחרי הרכב.

השוטרי האחר דלק אחרי הרכב והחזיר את הנהג (הוא הנאשם) למקום עמידת השוטרת לשם רישום הדו"ח נשוא הדיון כאן.

זאת לדעת, השוטרי אשר דלק אחרי הרכב עליו הצביעה השוטרת, לא העיד בבית המשפט, אין כל ראיה מה היה מספר הרישוי שמסרה השוטרת, כפי שאין כל ידיעה מה היה התיאור המדויק אותו מסרה השוטרת לשוטרי הדולק לצורך עצירת הנהג מבצע העבירה.



הנאשם, מנגד, העיד להגנתו על מסלול נסיעה אחר מזה אשר דיברה השוטרת בעדותה, שעה שהיא תיארה את הרכב העבריין.

לפי עדותו, הוא נסע ברחוב אבן גבירול, פנה ימינה לכיוון רחוב מרמורק, כאשר כוונתו הכללית היתה להגיע לרחוב אחד העם ולשם כך הוא נסע בשדרות רוטשילד.

בשעה שהוא נהג ברחוב מרמורק לא היתה כל הולכת רגל במעבר החצייה. כאשר הוא היה במרחק של כקילומטר אחד מהמקום עליו דיברה השוטרת, הגיע שוטר רכוב על גבי קטנוע והורה לו לנסוע לאחור למקום עמידת השוטרת לשם קבלת דו"ח התנועה.

לפי גרסתו, הוא לא ביצע כל עבירה וכל רישום הדו"ח נגדו בטעות יסודו.

לאחר ששמעתי את הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי קיים ספק סביר באשר להאשמה המיוחסת לנאשם.

אין לנו כל ידיעה מה מספר הרישוי שמסרה השוטרת לשוטר (כאמור הוא לא התייצב לעדות ואין כל מזכר שרשם). אין לנו כל ידיעה מה היה התיאור, אלו פרטים מסרה לשוטר האלמוני, אשר לפיהן הוא היה יכול לזהות את הרכב הנכון, מבצע העבירה.

במצב עובדתי שכזה הרי שנפל פגם מהותי בשרשרת הזיהוי של מי שביצע את העבירה.

די בפגם זה היורד לשורש העניין, כדי לקבוע כי הספק קיים באשר לביצוע העבירה על ידי הנאשם כאן, אשר על כן אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, י"א אדר ב' תשע"ט, 18 מרץ 2019, במעמד הצדדים.