

תת"ע 11154/10/20 - מושע כבאה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11154-10-20 מדינת ישראל נ' מושע כבאה
תיק חיצוני: 10155877896

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבחן מושע כבאה באמצעות א' כוחו עו"ד אמיר כבאה
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

- לפנוי בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדתו של המבקש בתאריך 20.12.21. לטענת המבקש הוא לא קיבל את הזמנה לדין. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתוב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שוייחסה לו. בהתאם, יגרם לו עיוות כל שפסק הדין לא יבוטל.
- המשיבה מתנגדת לבקשת לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

- מעיון בתיק ביהם"ש עולה כי לנ羞 נשלחה הזמנה לדין בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדין. יזכיר כי הזמנה נשלחה בכתבתו של המבקש על פי כתוב האישום אשר חזרה בaczion לא נדרש. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכוארה, כי לא הייתה צורך לדין בניסיבות שאינן תלויות בו.
- גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניית בהעדר. אמונה המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בcpfira כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניית בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 **יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי:
"בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה".
- מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקש לא כפר במיחס לו, ותגובהו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: "**עכשו קיבلت קריאה**", ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הודיה" אם

עמוד 1

לא בהודיה ממש.

6. לצין שעל המבוקש הוטל הקנס המקורי, אך שגם בהקשר זה לא נגרם לו עייפות דין.
7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי יגרם למבקר עייפות דין אם בבקשתו תדחה.
8. הקנס שהוטל על הנאשם ישולם בתור 90 ימים מהיום.
9. התביעה נדחתת. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, ז' איר תשפ"א, 19 אפריל 2021, בהעדך
הצדדים.