



תת"ע 11027/10/21 - מדינת ישראל נגד שרית הדר שחרור-קרני

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 11027-10-21 מדינת ישראל נ' שחרור-קרני
בפני כבוד השופט, סגן הנשיא נאיל מהנא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שרית הדר שחרור-קרני

הנאשמת

הכרעת דין

השאלה הדרושה הכרעה בענייננו היא האם רשאי נהג להחזיק את הטלפון על מנת לכוון את תוכנת הניווט, בעת עמידה ברמזור אדום.

מבוא

1. עסקין בהודעת תשלום קנס בגין עבירה של שימוש בטלפון בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.
2. על פי הטענה העובדתית, ביום 12.10.20 בשעה 20:42, הנאשמת נסעה בכביש 38, מעט לפני צומת בן זאב לכיוון ירושלים, ובעת שהרכב היה בתנועה היא אחזה בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית.
3. הנאשמת ביקשה לממש את זכותה ולהישפט על העבירה הנ"ל ובדיון שנקבע בפניי היא הכחישה את המיוחס לה וטענה כי השוטר ניגש אליה כאשר עמדה ברמזור והיא עשתה שימוש בטלפון כדי לכוון את תוכנת הניווט מאחר וזו כבתה במהלך הנסיעה. עוד טענה הנאשמת כי הסבירה לשוטר שהיא לא מכירה את הדרך וכי היא נסעה הלך וחזור מאחר ותוכנת הניווט התנתקה לה במהלך הנהיגה.
4. בדיון שנקבע לשמיעת הראיות העידו בפניי מטעם המאשימה שני שוטרים: השוטר **אריה מנדלוביץ** אשר ערך את הודעת תשלום הקנס לנאשמת (ת/1) והשוטר **יחזקאל מוזס** אשר ערך מזכר בו הוא תיאר את הנסיבות (ת/2). מדובר בשני שוטרים מתנדבים אשר עמדו במקום לצורך אכיפת עבירות תנועה.

גדר המחלוקת



5. המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא בשתיים: האחד, האם המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק כי הנאשמת עשתה שימוש בטלפון בזמן נהיגה ברכב; והשני, האם שימוש בטלפון בעת עצירה ברמזור אדום מקיים את יסודות העבירה.

דיון והכרעה

שימוש בטלפון במהלך נהיגה - האומנם

6. השוטר מנדלוביץ, שכאמור הבחין בביצוע העבירה, ציין בנסיבות המקרה של הודעת תשלום הקנס כי הוא היה **"בעמידה על שולי הכביש במרחק של כמטר משפת הכביש מעט לפני הצומת"** הבחין בנאשמת נוסעת **"כשהיא מחזיקה בידה הימנית בטלפון אל מול פניה מעל ההגה, ומסך הטלפון מואר, ונסעה עד שעצרה ברמזור האדום"**.

השוטר הוסיף כי הוא ניגש אל הנאשמת רגלית תוך שמירת קשר עין רצוף מרגע שזיהה את העבירה וביקש ממנה לעמוד בצד ימין שם הוא הסביר לה את מהות העבירה ורשם לה את הדוח.

לטענתו, העבירה נראתה בבירור על פני חשיכת הרכב לאורך מטרים ארוכים עד לעצירת הרכב ברמזור.

7. השוטר יחזקאל מוזס ציין אף הוא בעדותו בפני כי היה במהלך משמרת לאכיפת עבירות תנועה, וכי הוא עמד מחוץ לניידת בכניסה לרח' בן זאב מכיוון כביש 38. לטענתו, השוטר מנדלוביץ דיווח לו כי רכב הנאשמת חלף על פניו בכביש 38 מכיוון דרום לצפון כאשר הנהגת מחזיקה בטלפון ביד. הוא הוסיף כי הוא ניגש אל רכב הנאשמת והבחין בשוטר מנדלוביץ משוחח עם הנהגת דרך חלון ימין ומפנה אותה ימינה לכיוון רח' בן זאב.

8. בעדותם בפני חזרו השוטרים על גרסתם כפי שצויינה בדוחות שערכו ואף השוטר מוזס ציין בהגינותו כי הוא לא הבחין בביצוע העבירה.

9. הנאשמת העידה בפני לבדה וציינה כי היא חזרה מתרגיל בדרום בו השתתפה כרופאה בשיתוף פיקוד העורף בשעת לילה מאוחרת ונסעה לכיוון ירושלים דרך כביש 38. לטענתה, היא התבלבלה בדרך מאחר ותוכנת הניווט אשר פעלה בתצוגה של הרכב נכבתה והיא ניסתה להפעיל אותה מחדש דרך הטלפון הנייד. לטענתה, כאשר הגיעה לצומת היא עצרה בעצירה מוחלטת בהוראת אור אדום שדלק ברמזור וניסתה להפעיל את תוכנת הניווט תוך שהיא מחזיקה את הטלפון ביד. הנאשמת הוסיפה כי היא לא נגעה בטלפון בטרם עצירת הרכב ברמזור וכי מדובר בשעת לילה, בזמן חשיכה, במזג אויר חורפי שבו החלונות היו סגורים, ולא ניתן להבחין מבחוץ מה מתרחש בתוך הרכב, בטח לא מהמרחק הרב שבו עמד השוטר.

10. לטענתה, השימוש שעשתה בטלפון אינו מהווה עבירה בניגוד לתקנה 28 לתקנות התעבורה ועל כן היא מבקשת לזכותה מהעבירה.

11. לאחר ששמעתי את העדים מטעם המאשימה ועיינתי במסמכים שהוגשו מטעם אל מול עדותה של הנאשמת, אני מקבל את גרסתה של הנאשמת כי לא עשתה שימוש בטלפון לפני העצירה ברמזור אדום.

12. השוטר אישר כי הייתה שעת לילה וכי פנים הרכב היה חשוך. בנוסף, השוטר ציין כי חלונות הרכב היו



סגורים ולא צוין בדוח מה היה מצבם.

13. לא מן הנמנע כי השוטר, ככל הנראה, ראה את תאורת התצוגה של מסך המולטימדיה מתוך הרכב והוא סבר מתוך טעות כי הנאשמת עשתה שימוש בטלפון בעת שהרכב היה בתנועה.

14. הנאשמת עשתה עלי רושם אמין וכי היא סיפרה את האמת. אותות האמת עלו מעדותה של הנאשמת כאשר היא ציינה דברים שלא משרתים דווקא את האינטרס שלה. על כן, אני מקבל את גרסתה של הנאשמת לפיה היא כיוונה את תוכנת הניווט בהיותה בעצירה מוחלטת בהוראת אור אדום ברמזור ואז ניגש אליה השוטר.

שימוש בטלפון ברמזור אדום

15. מכאן, עלינו לבחון האם מעשיה של הנאשמת מקימים את יסודות העבירה. במילים אחרות, האם החזקת הטלפון הנייד לצורך כיוון תוכנת ניווט כאשר הרכב עומד בהוראת אור אדום ברמזור מהווה עבירה של שימוש בטלפון. התשובה לשאלה זו היא לטעמי חיובית בהתאם לנימוקים שלהלן.

16. תקנה 28 לתקנות התעבורה עברה גלגולים רבים ושינויים, הכל בקצב מסחרר של התקדמות הטכנולוגיה והחידושים במכשירים הניידים והטכנולוגיה הקשורה בהפעלתם. בנוסף, ההתקדמות הטכנולוגית הביאה לשינויים במבני הרכבים והכניסה לשימוש תוכנות מובנות בתוך הרכב.

17. הנוסח הקיים כעת לתקנה 28 לתקנות התעבורה קובע כדלקמן:

(א) **נוהג רכב חייב להחזיק בידיו את ההגה או הכידון כל עוד הרכב בתנועה; אולם רשאי הוא להסיר יד אחת מן ההגה או הכידון אם עליו לעשות בה דבר להבטחת פעולתו התקינה של הרכב או לקיום כללי התנועה.**

(ב) **(1) בעת שהרכב בתנועה, הנוהג ברכב -**

(א) **לא יאחז בטלפון קבוע או נייד, ולא ישתמש בהם ברכב אלא באמצעות דיבורית;**

(ב) **לא ישלח או יקרא מסרון (s.m.s);**

(2) בתקנת משנה זו -

"דיבורית" - התקן המאפשר שימוש בטלפון בלא אחיזה בו ובלבד שאם ההתקן מצוי בטלפון, הטלפון יונח ברכב באופן יציב המונע את נפילתו;

"טלפון" - מכשיר המיועד לתקשורת אשר קיימים בו לחצנים לחיוג".

18. כאמור, המחוקק קבע כי קיימת חובה להחזיק בהגה בשתי הידיים כל עוד הרכב בתנועה אולם, לצד חובה זו נקבע כי נהג רשאי להסיר יד אחת מההגה אם עליו לעשות דבר להבטחת פעולתו התקינה של הרכב או לקיום כללי התנועה.



19. לצד זה המחוקק אסר באופן מפורש בתקנה 28(ב) אחיזה או שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית וכן אסר שליחת או קריאת מסרון.

20. עיון בפרוטוקול הדיון שנערך ביום 30.10.07 בוועדת הכלכלה של הכנסת טרם התיקון, מלמד על כוונת המחוקק למנוע הסחת דעת של הנהג. באותה ועדה נערך דיון ארוך בנושא S.M.S ולבסוף נאסרה גם קריאה וגם כתיבה של הודעות תוך שליחת מסר ברור לנהגים שגם קריאה אסורה מאחר והדבר עלול לגרום להסחת דעת הנהג מהמתרחש בכביש, דבר אשר ניתן לראות בו כגורם מרכזי להתרחשות תאונות דרכים.

באותו דיון נעשתה גם התייחסות השוואתית בין קריאת הודעות לבין שימוש ב-GPS ושם עלתה השאלה מדוע שימוש בתוכנת ניווט GPS מובנית ברכב מותר בעוד שימוש אחר בטלפון אסור, והיתה הסכמה לכך שימוש בתוכנת ניווט יש לו הצדקה תחבורתית של הכוונת התנועה, וויסות התנועה והגעה נינוחה ליעד, בעוד שלדיבור בטלפון או משלוח מסרון וכדומה אין הצדקה תחבורתית אלא ההיפך.

21. לאמור, מעיון בדברים אלה ניתן ללמוד כי המחוקק בחר לאחר דיונים ארוכים לציין באופן מפורש הפעולות האסורות במהלך היות הרכב בתנועה זאת תוך בחינה שאותם איסורים יהיו בגדר גזרה שהציבור יכול לעמוד בה.

בענייננו, מדובר בהפעלת תוכנת הניווט שנעשתה תוך אחיזה בטלפון הנייד בהיות הנאשמת בעמידה ברמזור. ער אני לעובדה כי הפעלה של תוכנת ניווט הינה פעולה הנחוצה לקיום כללי התנועה וכי איסור בדבר הפעלתה כאשר הרכב בעמידה ברמזור אדום יהיה בה משום גזרה שהציבור אינו יכול לעמוד בה.

יחד עם זאת, כאשר השימוש בטלפון נעשה תוך אחיזה ביד ולא מתוך המתקן הקבוע של הטלפון (המונע את נפילתו) יש לראות בו עבירה על תקנה 28 לתקנות התעבורה.

שימוש בטלפון גם כאשר הרכב עומד בצומת בהוראת רמזור אדום הינה עבירה שיש למנוע שכן אין לדעת מתי בדיוק הרמזור יתחלף לירוק ולמעשה נהגים רבים עלולים להמשיך את השימוש גם בהתחלף האור לירוק.

יש לאבחן הפעלה של תוכנת ניווט מתוך צג מובנה של הרכב שהינו דבר שהפך בימינו לדבר חיוני לפעילות הרכב וכחלק אינטגרלי מהמשך הנהיגה, לבין שימוש כזה שנעשה תוך אחיזה הטלפון ביד שהינו לכל הדעות דבר שנאסר על פי תקנה 28 לתקנות התעבורה, גם אם הרכב עומד ברמזור אדום.

22. הנאשמת בענייננו, חזרה והדגישה כי החזיקה את הטלפון בידה "החזקתי את הטלפון ביד כשהוא ניגש אלי ברמזור" (עמ' 9, ש' 15); "החזקתי את הטלפון ביד כי כשהגעתי לרמזור ניסיתי להפעיל את הווייז כי הווייז בלוח לא עבד" (עמ' 10, ש' 22) (כנ"ל גם עמ' 7, ש' 29).

בנסיבות אלה, לא ניתן לומר כי השימוש בטלפון נעשה בהתאם לכללים המונעים אפשרות נפילתו ולכן בעת אחיזה הטלפון ביד אין נפקא מינה לאיזה מטרה נעשה השימוש בטלפון ויש לראות בנאשמת כמי שעברה את העבירה.

23. הדרישה להניח את הטלפון בתוך מתקן קבוע המונע נפילתו נועדה כדי למנוע מצב שבו נהג יתעסק בחיפוש אחר הטלפון במקרה של נפילתו וכך תוסח דעתו מהמתרחש בכביש או לחילופין שהטלפון ייפול במקום המונע אפשרות הפעלת מתקנים אחרים ברכב כגון דוושית הבלם, או בלם היד וכד'.



24. ניתן היה לסיים החלטתי זו על ידי הרשעת הנאשמת במיוחס לה בכתב האישום, שכן היא קיימה במעשיה את כל יסודות העבירה של שימוש בטלפון, הגם שלטענתה זה נעשה תוך עמידה ברמזור אדום.

יחד עם זאת, לא נעלמה מעיני הנחיית מדור תעבורה 14-4 מיום 11 בפברואר 2014 שהוצאה על ידי סנ"צ מאיר בן גל רמ"ד תעבורה שעניינה **"אכיפת תקנה 28(ב) לת"ת- שימוש בטלפון נייד בעת שהרכב נמצא בעצירה" לפיה "אין לאכוף תקנה זו נגד נהג ברכב עומד ברמזור, בצד הכביש, או בכל מקום אחר מכל סיבה אחרת"**. לא נעלמה מעיני גם ההוראה שניתנה בעקבות אותה הנחייה לפיה **"דוחות שיירשמו כנגד נהג שעושה שימוש במכשיר נייד, כשהרכב במצב של עמידה, יגנזו"**.

25. בנסיבות אלה, ובבחינת גזרה שווה, ומטעמים של צדק והגינות משפטית, הרשעת הנאשמת בעבירה הנדונה, בנסיבות שנוצרו, תגרום לה עוול ותקפח את זכותה להליך הוגן.

26. בהינתן כי העבירה אינה נאכפת נגד נאשמים אחרים בנסיבות דומות ובהינתן כי ניתנה הוראה לגנוז דוחות שניתנו באותן נסיבות, מן הראוי לנהוג עם הנאשמת באופן שווה ולהורות על זיכוי מעבירה האמורה.

27. לקחתי בחשבון דברי הנאשמת במהלך הדיון, ואשר לא נסתרו על ידי ב"כ המאשימה, כי מדובר באשה נורמטיבית אשר נוהגת שנים רבות ללא הרשעות קודמות וכי היא נוטלת חלק ניכר בפעילות התנדבותית מצילת חיים כרופאה במקצועה.

סוף דבר

28. בהתאם לסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 אני קובע כי הרשעת הנאשמת בעבירה המיוחסת לה עומדת בסתירה מהותית לעקרונות הצדק וההגינות המשפטית ולכן אני מורה על זיכוי מהעבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ב' שבט תשפ"ב, 04 ינואר 2022, במעמד הצדדים