

## תת"ע 10978/01 - מדינת ישראל נגד ולר אלון

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 10978-01-19 מדינת ישראל נ' ולר אלון

בפני כבוד השופט עמית יוסף ריבלין  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד ולר אלון  
הנאשם

### החלטה

1. הנאשם הובא לדין בגין עבירות מהירות על בסיס המערכת המכונה א-3. מועד העבירה **13.2.17**.  
מדובר בדי"ח עבירות קנס כאשר הנאשם יزم ההליך ולפיכך זומן לבית המשפט.
2. בישיבת ההקראה הראשונה ב-**19.02.19** הגישה המאשימה אישום מתוקן שככל 37 עדים (!) ולאחר כפר הנאשם באשמה.
3. ההוכחות נקבעו ליום **29.04.19**.
4. ביום **14.04.19** לפניה מועד ההוכחות ביקשה המאשימה לדוחות המועד להוכחות כיוון שהומר הראות לא הגיעلامאשימה. בית המשפט ביטל ההוכחות וקבע כי במועד הקבוע להוכחות יתאים מועד הוכחות חדש. המועד שונה ל-**15.05.19**.
5. הדיון ביום **15.05.19** היה במעמד המאשימה בלבד. לבקשת המאשימה נדחה התקף לטענה של צדדים ביום **9.9.19**.
- הנאשם טען כנגד התנהלות המאשימה כשהסביר שמהצד השני רצים "לlictת למשפט" ומайдן גם אין רצים לשלם הוצאות. הנאשם הסביר כי התקונן למשפט (ראה נ' 1 מסמכים שהגיש הנאשם למאשימה וביהם פירוט שאלות שהכנ). המאשימה חזרה בה מהאישום ואז ביקש הנאשם "להכנס" השאלות ששאל המאשימה לתקף במ"ש.

כיוון שהתיק היה לאחר כפירה **זוכה הנאשם**.

6. לאחר שהנאשם זוכה טען כי הגיע שלוש פעמים לדינויים, כי חקר הנושא ונערך למשפט ו"הם (המואשימה) לא עשו כלום" לפיכך ביקש הוצאות.

7. ס' 80 לחוק העונשין התשל"ז 1977 קובע כי ניתן לפ██וק הוצאות לטובת ההגנה בשני מקרים, האחד "שלא היה יסוד להאשמה", השני "שרה נסיבות אחרות המצדיקות זאת".

א. **לגביה העילה הראשונה:**

אין מדובר במצב בו הוגש אישום ללא כל יסוד שכן עד לפ██יקת בית המשפט עמו ביום 18.9.6 (תיק 13-08-4745 ותיקים נוספים) המערכת נחשבת כאמינה. גם לאחר המועד הנ"ל עדין המערכת נחשבת כאמינה והמואשימה שקללה כיצד לנגזרות התלוימים ועומדים.

מכאן: ניתן לקבוע כי היו ראיות לכואורה והיה יסוד לאיושם.

יש לומר: מעת שניתן פ██ה"ד בעכו לא גובשה מדיניות ברורה לגבי הא-3 ותיקים רבים, גם כאשר נאשמים היו מייצגים הסטיימו באישום יותר קל של נהייה בנסיבות בלתי סבירה בנגדו לתקנה 51 לת" (כשאין נקודות על עבירה זו).

הנאשם עמד על זכותו לנוהל ההוצאות ולא הגיע לכך הסדר. לפ██יך, בסופה של יום החלטה המואשימה לחזור בה מן האישום (והנאשם זוכה).

**סיכום של דברים בנקודה זו, אין מקום לפ██וק הוצאות בשל עילה זו.**

ב. **לגביה העילה השנייה:**

הנאשם הגיע לשני דינויים ולא שלושה - כך לפי הפרוטוקולים. בשל כך שהנאשם נאלץ להגיע לדין השני ללא צורך מצאתי לחיב את המואשימה בהוצאות לטובת הנאשם בסך 250 נ"נ. עד לפ██יקת הקובעת שיש לאZN הוצאות עם מגבלותה של הקופה הציבורית) הוצאות ישולמו עד ליום 20.01.2010 שאם לא כן ישאו ריבית והצמדה כחוק.

**זכות ערעור כחוק**

ניתנה היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

עותק מההחלטה נמסר לב"כ המאשימה מתמחה רותם פורר.

**מציאות- יש לשלוח את ההחלטה לנאים.**