



## תת"ע 10910/02/19 - אלכסנדר רויטמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10910-02-19 מדינת ישראל נ' אלכסנדר רויטמן  
תיק חיצוני: 11118057469

מספר בקשה: 1

|       |                                              |
|-------|----------------------------------------------|
| בפני  | כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא               |
| מבקש  | אלכסנדר רויטמן באמצעות בא כוחו עו"ש שלמה שדה |
| נגד   |                                              |
| משיבה | מדינת ישראל                                  |

### החלטה

#### הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 09.12.20. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. עוד טען כי העביר את הטיפול בדו"ח נשוא הבקשה לעורך דין אחר וזה אל טיפל בו. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו. בהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

#### דיון והכרעה

3. לאחר ששקלתי את הבקשה, וטענות הצדדים אני מחליט לדחותה.

4. בכל הקשור לטענת המבקש לפיה העביר את הטיפול בדו"ח זה לעו"ד אחר, הרי שלא הוגש תצהירו של עורך הדין או תגובתו. לציין כי גם המבקש העביר את הדו"ח לטיפולו של עו"ד, היה עליו לברר מה עלה בגורל הדו"ח ומשלא עשה כן, אין לא להלין אלא על עצמו.

5. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי למבקש נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום, ומולאו שם הדואר, חתימתו, ותאריך. ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם נקבע: " כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה

עמוד 1



לדין, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות". בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

6. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראיתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.

7. מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקש לא כפר במיוחס לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"אתה צודק, אני פשוט רק חייגתי יש לי אוזניה"**, ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הודיה" אם לא בהודיה ממש.

8. לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לו עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

10. הבקשה נדחית.

11. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

12. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אדר תשפ"א, 03 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.